Registro de la Propiedad Intelectual

Nº 22877

Nº 17

Correo
Argentino
VIEDMA

FRANQUEO A PAGAR
Cuenta Nº 235

TARIFA REDUCIDA
Concesión Nº 6451

PROVINCIA DE RIO NEGRO

DIARIO DE SESIONES LEGISLATURA

REUNION XVII

14ª Sesión Ordinaria

23 DE JULIO DE 1964

6º PERIODO LEGISLATIVO

Presidencia del titular, D. VALENTIN DE PRADO

y del Vicepresidente 1º, D. RODOLFO FUNES

*Secretarios, señores: ARMANDO PEDRO RAMON DEL ROSARIO GARCIA
y ANIBAL OSCAR ARGANARAS*

DIPUTADOS PRESENTES:

ABBATE, Oscar A

BARATTA, Leopoldo

CHUCAIR, Elías

DE LA ROSA SALINAS, Antonio

DE PRADO, Valentín

DIGIUNI, Carlos

DIAZ LOZANO, Celestino

FOGHINI, Aldo

FUNES, Rodolfo

GAITAN, Rolando

GONZALEZ, Franco

IRIBARNE, Oscar

IZCO, Héctor

LAPUENTE, Osvaldo

MOLLO, Domingo

PEREZ, Emilio

ROBLEDO, Angel

VEGA, Matías

AUSENTES CON AVISO:

BASSE, Ismael

MIGLIANELLI, Rafael

SA PEREYRA, Eduardo

SICCARDI, Edmundo

PROVINCIA DE RIO NEGRO

Reunión XVII

23 de julio de 1964.

LEGISLATURA

SUMARIO

1 — MANIFESTACION EN MINORIA	1357		
2 — APERTURA DE LA SESION	1358		
3 — ASUNTOS ENTRADOS	1358		
I — ASUNTOS PARTICULARES	1358		
II — DESPACHOS DE COMISION	1358		
— De la Comisión de Presupuesto y Hacienda, en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo que reestructura el Presupuesto General de Gastos (Ley 304) Consejo Provincial de Salud Pública	1358		
— De la Comisión de Instrucción Pública, en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo que ratifica el convenio suscripto entre el Ministerio de Asuntos Sociales y el representante del Consejo Nacional de Educación	1359		
— De la Comisión de Asuntos Económicos, en el proyecto de declaración de los señores diputados Digiuni y Miglianelli, que gestiona se contemplen intereses marítimos de Río Negro, al considerarse la modificación del Decreto Ley 6677/63 ..	1359		
— De la Comisión de Instrucción Pública, en el proyecto de declaración del señor diputado Digiuni, que gestiona la adquisición de ejemplares de la guía de carreras universitarias	1359		
— De la Comisión de Asuntos Constitucionales y Legislación General, en el proyecto de resolución del señor diputado Mollo, que gestiona se declare sede nacional de los actos conmemorativos del cincuentenario de la muerte del General J. A. Roca, a la ciudad de General Roca ..	1360		
— De las comisiones de Asuntos Sociales y Presupuesto y Hacienda, en el proyecto de ley de los señores diputados Gaitán y Abbate, que otorga un subsidio a la Liga Rionegrina de Fútbol	1360		
— De la Comisión de Asuntos Constitucionales y Legislación General, en el proyecto de ley del señor diputado Baratta que designa con el nombre de "Gobernador Castello" al Aeropuerto Provincial de Viedma	1360		
— De la Comisión de Asuntos Económicos en el proyecto de resolución del señor diputado Iribarne sobre traslado de una cabina pública de teléfonos, en General Conesa	1361		
— De la misma comisión, en el proyecto de resolución del señor diputado Lapuente, que solicita la concesión de las minas de hierro de Sierra Grande	1361		
III — PRESENTACION DE PROYECTOS	1361		
a) De declaración, de los señores diputados Chucair, Izco y Gaitán, que manifiesta su desagrado por las cesantías y suspensiones dispuestas entre el personal de LU-8, Radio Bariloche	1361		
b) De ley, de los señores diputados Mollo, Abbate, Lapuente, Gaitán y Digiuni, que deroga la ley 132 (Jubilados)	1362		
c) De resolución, del señor diputado Salinas, que solicita ante la Secretaría de Trabajo y Seguridad Social de la Nación, sea discutido en Convenio de Trabajo para gastronómicos en Bariloche	1362		
d) De resolución, del mismo señor diputado, que solicita que el Poder Ejecutivo tome intervención en problemas, laborales de Bariloche	1362		
4 — LICENCIAS. Solicitada por el señor diputado Siccardi. Se acuerda con goce de dieta	1362		
5 — HOMENAJES. A Enzo Bordabehere	1362		
6 — FUNDAMENTACION. Formulada por el señor diputado Chucair para el proyecto de declaración sobre cesantías y suspensiones en LU-8 Radio Bariloche	1364		
7 — FUNDAMENTACION. Realizada por el señor diputado Salinas, del proyecto de resolución sobre convenio de trabajo para gastronómicos de Bariloche	1363		
8 — MOCION. De preferencia formulada por el señor diputado Chucair para que se trate en la segunda sesión del mes de agosto el proyecto de declaración sobre cesantía en LU-8 Radio Bariloche. Se aprueba	1363		
9 — MOCION. Sobre tablas, formulada por el señor diputado Gaitán, para el proyecto de la ley sobre derogación de la ley 130. Se aprueba	1363		

10 — CONSIDERACION. Del proyecto de resolución que gestiona se declare sede nacional de los actos conmemorativos del cincuentenario de la muerte del General Julio A. Roca, a la ciudad de General Roca. Se aprueba	1369	26 — CONSIDERACION. Del proyecto de ley por el que la provincia adhiere al régimen del Decreto Nacional 49/64	1392
11 — CONSIDERACION. Del proyecto de resolución por el que se gestiona ante EFEA la construcción de la estación ferroviaria de San Antonio Oeste. Se aprueba	1370	27 — CUARTO INTERMEDIO	1392
12 — PASE A SESION SECRETA	1372	28 — CONTINUA LA SESION. Se aprueba el proyecto de ley de adhesión al Decreto Nacional 49/64	1392
13 — CONTINUA LA SESION	1373	29 — CONSIDERACION. Del proyecto de ley que otorga bonificaciones por mayor costo de vida al personal de la administración pública	1393
14 — CUARTO INTERMEDIO	1373	30 — CUARTO INTERMEDIO	1397
15 — CONTINUA LA SESION	1373	31 — CONTINUA LA SESION	1397
16 — CONSIDERACION. Del proyecto de declaración que gestiona se contemplen intereses marítimos de Río Negro al considerarse la modificación del decreto-ley 6667/63. Se aprueba	1373	32 — CUARTO INTERMEDIO	
17 — CONSIDERACION. Del proyecto de declaración que gestiona la adquisición de guías de carreras universitarias.	1374	33 — CONTINUA LA SESION: Se aprueba el proyecto de ley que otorga bonificaciones por mayor costo de vida al personal de la administración pública	1407
18 — MOCION. Formulada por el señor diputado Salinas, planteando una cuestión de privilegio. Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales y Legislación General. Se aprueba el proyecto de declaración que gestiona la adquisición de guías de carreras universitarias	1374	34 — CONSIDERACION. Del proyecto de ley que asigna un millón de pesos para continuar el edificio de la escuela provincial agrotécnica de General Conesa. Se aprueba	1407
19 — CONSIDERACION. Del proyecto de declaración solicitando al Poder Ejecutivo que regularice la situación económica de la Guardería Infantil de Bariloche. Se aprueba	1376	35 — CONSIDERACION. Del proyecto de ley que crea en Allen una escuela primaria que llevará el nombre de Lisandro de la Torre. Se aprueba	1410
20 — CONSIDERACION. Del proyecto de declaración que solicita del Poder Ejecutivo medidas para contrarrestar el alza de los precios de los productos de primera necesidad y de medicamentos	1380	36 — CONSIDERACION. Del proyecto de ley que destina 300.000 pesos para la construcción de aulas en la escuela nacional número 80 de Allen. Se aprueba	1419
31 — CUARTO INTERMEDIO	1384	37 — CONSIDERACION. Del proyecto de ley sobre ratificación del convenio suscripto entre el Ministerio de Asuntos Sociales y el Consejo nacional de Educación. Se aprueba	1419
22 — CONTINUA LA SESION. Se aprueba el proyecto de declaración referido al alza de precios de los productos de primera necesidad y medicamentos	1384	38 — CONSIDERACION. Del proyecto de ley por el que se impone el nombre de Gobernador Castello al Aeródromo de Viedma. Se aprueba	1420
23 — CONSIDERACION. Del Orden del Día. Proyecto de ley que deroga la ley número 132. (Jubilados). Se aprueba	1385	39 — CONSIDERACION. Del proyecto de ley que asigna un subsidio a la Liga Rionegrina de Fútbol. Se aprueba	1322
24 — CUARTO INTERMEDIO	1391	40 — CONSIDERACION. Del proyecto de ley que reestructura el presupuesto general de gastos (Consejo Provincial de Salud Pública). Se aprueba	1424
25 — CONTINUA LA SESION	1392	41 — APENDICE. Sanciones de la Legislatura	1425

1

MANIFESTACION EN MINORIA

— En la ciudad de Viedma, capital de la provincia de Río Negro, a veintitrés días del mes de julio del año mil novecientos sesenta y cuatro, siendo las 15 y 15 horas, dice el

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Señor presidente: Solicito que se siga llamando por media hora a efectos de integrar el quórum de la Cámara, en vista de que hay suficiente número de diputados en la ciudad.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se seguirá llamando, señor diputado.

— Eran las 15 y 16 horas.

2

APERTURA DE LA SESION

— Siendo las 15 y 45 horas, dice el

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa la sesión. Por secretaría se procederá a pasar lista. Así se hace.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Queda abierta la sesión con la presencia de diecisiete señores diputados.

Por secretaría se dará lectura de los asuntos entrados.

3

ASUNTOS ENTRADOS

I — ASUNTOS PARTICULARES.

1 — De la Asociación Tribunales de la Provincia, solicitando se incluya al personal del Poder Judicial, entre los beneficiarios de la bonificación por mayor costo de vida.

— PRESUPUESTO Y HACIENDA.

2 — De la confederación de Trabajadores Municipales de la República, consideraciones sobre aplicación de la ley del Salario Mínimo, Vital y Móvil.

— ASUNTOS SOCIALES.

II — DESPACHOS DE COMISION.

Señor Presidente:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda, ha tomado en consideración el mensaje y proyecto de Ley presentado por el Poder Ejecutivo reestructurando el Presupuesto General de Gastos de la Provincia (Ley 304) - Consejo Provincial de Salud Pública, y por Unanimidad de los presentes, aconseja a la Cámara la sanción del siguiente:

Proyecto de Ley

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE
RIO NEGRO SANCIONA CON FUERZA DE
L E Y :

Artículo 1º — Reestructúrase el Inciso 1º del Anexo 16 - Consejo Provincial de Salud Pública del Presupuesto General de Gastos para el Ejercicio 1964 (Ley Nº 304) de acuerdo a la planilla anexa que forma parte de la presente Ley.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

Sala de Comisiones, 22 de Julio de 1964.

González, Franco. — Digiuni, Carlos. — Foghini, Aldo G. — Izco, Héctor. — Lapuente, Osvaldo.

ANEXO 16 — CONSEJO PROVINCIAL DE SALUD PUBLICA
A financiar con recursos de entidades autárquicas

ITEM 1 — CONSEJO PROVINCIAL DE
SALUD PUBLICA

1	Sueldos	729		81.798.000.—
	1 Funcionarios de Ley	6		
	Presidente	1	45.000.—	
	Consejeros Regionales	5	25.000.—	
	2 Personal Administrativo y Técnico	585		
	Director Ejecutivo	1	35.000.—	
	Director	2	35.000.—	
	Secretario Administrativo	1	27.000.—	
	Jefe Departamento Técnico	3	21.000.—	
	Médico Residente "A"	11	35.000.—	
	Médico Residente "C"	3	45.000.—	
	Médico	67	14.000.—	
	Odontólogo, Bioquímico, Farmacéutico ..	30	12.000.—	
	Obstetra	35	12.000.—	
	Oficial Superior 1º	9	15.000.—	
	Oficial Superior 3º	9	13.000.—	
	Oficial Mayor	2	11.000.—	
	Oficial Principal	6	10.000.—	
	Auxiliar Mayor	10	9.000.—	
	Auxiliar Principal	30	8.500.—	
	Auxiliar 1º	30	8.000.—	
	Auxiliar 2º	50	7.500.—	
	Auxiliar 3º	100	7.000.—	
	Auxiliar 4º	154	6.500.—	

	Auxiliar 5º	32	6.000.—	
5	Personal Obrero y de Servicio	133		
	Ayudante Mayor	10	9.500.—	
	Ayudante Principal	30	9.000.—	
	Ayudante 1º	30	8.000.—	
	Ayudante 2º	10	7.500.—	
	Ayudante 3º	10	7.000.—	
	Ayudante 5º	25	6.000.—	
	Ayudante 7º	23	5.500.—	
2	Jornales			500.000.—
3	Bonificaciones, Suplementos y Otros Conceptos Análogos			23.253.000.—
4	Horas Extraordinarias			500.000.—
5	Aportes			12.895.000.—
	TOTAL INCISO 1º			118.946.000.—

— Al Orden del Día.

Señor Presidente:

La Comisión de Instrucción Pública, ha tomado en consideración, el mensaje y proyecto de Ley del Poder Ejecutivo que ratifica el convenio suscrito entre el Ministerio de Asuntos Sociales y el representante del Consejo Nacional de Educación, y por Unanimitad de los presentes, aconseja a la Cámara la sanción del siguiente:

Proyecto de Ley

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE RIO NEGRO SANCIONA CON FUERZA DE LEY:

Artículo 1º — Ratifícase el convenio suscrito el 24 de Julio de 1961, por el señor Ministro de Asuntos Sociales de la Provincia de Río Negro, D. Enrique Horacio Costerg y el representante "ad-hoc" del Consejo Nacional de Educación Secretario Asesor Docente de la Junta de Edificación Escolar, señor Oscar Cucurullo.

Art. 2º — Autorízase al Consejo Provincial de Educación a efectuar las gestiones correspondientes para el cumplimiento del convenio aprobado por el artículo anterior.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

Sala de Comisiones, 22 de Julio de 1964.

Oscar A. Abbate. — Carlos A. Digiuni. — Matías Vega. — Osvaldo Lapuente. — Antonio J. de la Rosa Salinas. — Elías Chucair.

— Al Orden del Día.

Señor Presidente:

La Comisión de Asuntos Económicos, ha tomado en consideración el proyecto de Declaración presentado por los señores Diputados Digiuni y Miglianelli, por

el que se gestiona se contemplen intereses marítimos de Río Negro, al reglamentarse Decreto Ley número 6677/63, y por Unanimitad, aconseja a la Cámara la sanción del siguiente:

Proyecto de Declaración

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE RIO NEGRO

DECLARA:

Artículo 1º — Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo se dirija al Gobierno Nacional, solicitando que considere en el proyecto de modificación del Decreto-Ley N° 6.677/63, que crea el Consejo Nacional de la Marina Mercante, la inclusión en el Directorio, de un representante de la Provincia de Río Negro.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

Sala de Comisiones, 22 de Julio de 1964.

Matías Vega. — Osvaldo Iribarne. — Emilio Pérez. — Aldo G. Foghini. — Carlos A. Digiuni. — Osvaldo Lapuente. — Rolando Gaitán.

— Al Orden del Día.

Señor Presidente:

La Comisión de Instrucción Pública, ha tomado en consideración el proyecto de declaración presentado por el señor Diputado Digiuni en el que se gestiona la adquisición de ejemplares de la guía de carreras universitarias y enseñanza superior, y por Unanimitad de los presentes, aconseja a la Cámara la sanción del siguiente:

Proyecto de Declaración

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE RIO NEGRO

DECLARA:

Artículo 1º — Que verá con agrado que el Poder Ejecutivo, por intermedio del Consejo Provincial de Educación, se dirija al Consejo Nacional de Inves-

tigaciones Científicas y Técnicas, a fin de obtener los ejemplares necesarios de la Guía de Carreras Universitarias y Enseñanza Superior, recientemente editadas por ese Organismo, para ser distribuidas entre las bibliotecas y escuelas secundarias de nuestra Provincia.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

Sala de Comisiones, 22 de Julio de 1964.

Oscar A. Abbate. — Carlos A. Digiuni. — Matías Vega. — Osvaldo Lapuente. — Antonio J. de la Rosa Salinas. — Elías Chucair.

— Al Orden del Día.

Señor Presidente:

La Comisión de Asuntos Constitucionales y Legislación General, ha tomado en consideración el proyecto de Resolución presentado por el señor Diputado Mollo, en el que gestiona se declare a la ciudad de General Roca, sede nacional de los actos conmemorativos del cincuentenario de la muerte del General Julio Argentino Roca, y por Unanimidad, aconseja a la Cámara la sanción del siguiente:

Proyecto de Resolución

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE RIO NEGRO

RESUELVE:

Artículo 1º — Realizar ante los poderes públicos de la Nación las gestiones necesarias conducentes a lograr que la ciudad de General Roca sea declarada sede nacional de los actos a realizarse con motivo del cincuentenario de la muerte del General Julio Argentino Roca.

Art. 2º — Comunicar esta Resolución al Poder Ejecutivo Provincial y a los señores senadores y diputados nacionales de la provincia, a fin de solicitar su colaboración en las gestiones que se disponen en el artículo primero de esta Resolución.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

Sala de Comisiones, 22 de Julio de 1964.

Domingo Oscar Mollo. — Antonio J. de la Rosa Salinas. — Rolando F. Gaitán. — Oscar A. Abbate. — Carlos A. Digiuni. — Osvaldo Lapuente.

— Al Orden del Día.

Señor Presidente:

La Comisión de Asuntos Sociales, ha tomado en consideración el proyecto de ley presentado por los señores Diputados Gaitán y Abbate, en el que se otorga la suma de \$ 200.000.— a la Liga Rionegrina de Fútbol, y por Unanimidad de los presentes, aconseja a la Cámara la sanción del siguiente:

Proyecto de Ley

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE RIO NEGRO SANCIONA CON FUERZA DE LEY:

Artículo 1º — Otórgase a la Liga Rionegrina de Fútbol la suma de Cien Mil pesos moneda nacional (m\$.n. 100.000.—), en carácter de subsidio destinado a financiar gastos de su participación en el campeonato argentino de fútbol 1964.

Art. 2º — Los gastos que demande el cumplimiento de esta Ley serán tomados de Rentas Generales, con imputación a la misma.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

Digiuni, Carlos. — Robledo, Angel. — Iribarne, Oscar. — Funes, Rodolfo. — Chucair, Elías. — Díaz Lozano, Celestino. — Lapuente, Osvaldo.

Sala de Comisiones, 22 de Julio de 1964.

Pase a la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

Carlos A. Digiuni, a/c. Presidencia Comisión.

Señor Presidente:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda, ha tomado en consideración el Despacho de la Comisión de Asuntos Sociales, relacionado con el proyecto de ley presentado por los señores Diputados Gaitán y Abbate, otorgando la suma de \$ 100.000.— a la Liga Rionegrina de Fútbol y por Unanimidad de los presentes aconseja a la Cámara la sanción del proyecto en la forma que ha sido despachado por la citada comisión, modificando el artículo 2º que quedará redactado de la siguiente manera:

“Art. 2º — Los gastos que demande el cumplimiento de esta Ley, serán tomados del Anexo 9 - Inciso 3º - Partida Principal 16 - Parcial 3 - (Instituciones de Acción Social), del Presupuesto vigente.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

Sala de Comisiones, 22 de Julio de 1964.

González, Franco. — Digiuni, Carlos. — Lapuente, Osvaldo. — Foghini, Aldo. — Izco, Héctor.

— Al Orden del Día.

Señor Presidente:

La Comisión de Asuntos Constitucionales y Legislación General, ha tomado en consideración el proyecto de Ley presentado por el señor Diputado Barratta, que denomina con el nombre de Gobernador Edgardo S. N. Castello, al aeródromo Provincial Viedma, y por Unanimidad de los presentes, aconseja a la Cámara la sanción del siguiente:

Proyecto de Ley

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE RIO NEGRO SANCIONA CON FUERZA DE LEY:

Artículo 1º — Designase con el nombre de “Gobernador Castello”, al aeródromo provincial de Vied-

ma, ubicado en las cercanías del ejido urbano de la ciudad capital de la Provincia de Río Negro.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

Sala de Comisiones, 22 de julio de 1964.

Domingo Oscar Mollo. — Antonio J. de la Rosa Salinas. — Rolando F. Gaitán. — Oscar A. Abbate. — Carlos A. Digiuni. — Osvaldo Lapuente.
— Al Orden del Día.

Señor Presidente:

La Comisión de Asuntos Económicos ha tomado en consideración el proyecto de Resolución presentado por el señor Diputado Iribarne, por el cual se gestiona la instalación de una cabina para el teléfono público de General Conesa, y por Unanimidad, aconseja a la Cámara la sanción del siguiente:

Proyecto de Resolución

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE
RIO NEGRO

R E S U E L V E :

Artículo 1º — Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo gestione ante la Empresa Nacional de Telecomunicaciones, el traslado de la cabina telefónica que funciona en General Conesa, desde el comercio en que está ubicada, a un local adecuado, contemplando asimismo la posibilidad de que el servicio sea ampliado hasta las 24 horas.

Art. 2º — Que se contemple la posibilidad de extender los ramales de líneas domiciliarias, con el fin de favorecer aproximadamente doscientos usuarios.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

Sala de Comisiones, 22 de Julio de 1964.

Matías Vega. — Osvaldo Iribarne. — Emilio Pérez. — Aldo G. Foghini. — Carlos A. Digiuni. — Osvaldo Lapuente. — Rolando Gaitán.
— En observación.

Señor Presidente:

La Comisión de Asuntos Económicos ha tomado en consideración el proyecto de Resolución presentado por el señor Diputado Lapuente, por el cual se solicita al Poder Ejecutivo acelere el otorgamiento de la concesión de las minas de hierro de Sierra Grande y por Unanimidad, aconseja a la Cámara la sanción del siguiente:

Proyecto de Resolución

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE
RIO NEGRO

R E S U E L V E :

Artículo 1º — Dirigirse al Poder Ejecutivo Provincial, a fin de que se acelere el otorgamiento de la concesión definitiva de las minas de hierro de Si-

erra Grande, con el objeto de que no se demore más la iniciación del plazo de cinco años de liberación impositiva, que establece el artículo 270, del Código de Minería.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

Sala de Comisiones, 22 de Julio de 1964.

Matías Vega. — Osvaldo Iribarne. — Emilio Pérez. — Aldo G. Foghini. — Carlos A. Digiuni. — Osvaldo Lapuente. — Rolando Gaitán.
— En observación.

III — PRESENTACION DE PROYECTOS

a)

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE
RIO NEGRO

D E C L A R A :

Artículo 1º — Que ve con total y profundo desagrado las cesantías y suspensiones dispuestas entre el personal de L U 8 Radio Bariloche, por la Dirección de Radio Splendid, sin fundamentar razones y sin la garantía de los sumarios correspondientes que fija la ley.

Art. 2º — Teniendo en cuenta la falta de razones que determinaron tal medida, es de suponer que obedecen las mismas a meras cuestiones de índole política.

Art. 3º — Esta Cámara se solidariza con quienes injustamente fueron separados de sus cargos, por entender que es el resultado de una persecución política.

Rolando Gaitán, Legislador. — Héctor Izco, Legislador. — Elías Chucair, Legislador.

FUNDAMENTOS

Ha causado gran alarma en San Carlos de Bariloche, la noticia de la cesantía del Director de L U 8 Radio Bariloche, Señor Carlos Lamouniere y la suspensión de los señores Pastor Méndez, Jefe del Servicio Noticioso y del locutor Antonio Castro, sin sumario previo.

Es importante consignar también, que desde que asumió el gobierno actual la conducción del país, se ha trabajado intensamente en los círculos del comité oficialista de aquella ciudad, para eliminar de los cargos públicos a todos los hombres que no responden a los designios del partido gobernante.

Creemos oportuno señalar que se prepara una segunda tanda de cesantías en esa emisora, donde sus destinatarios son viejos y eficientes profesionales en la materia.

Existe también gran preocupación entre los empleados públicos nacionales, fundamentalmente en Casinos y Salud Pública, por la suerte que correrán en el futuro.

Quiero agregar finalmente como antecedente, que el Concejo Municipal de San Carlos de Bariloche, ha sancionado una declaración que lleva el N° 4 y fecha 14 de julio del cte. año que repudia los hechos referidos en este proyecto.

Viedma, 22 de Julio de 1964.

Elias Chucair, Legislador.

— Asuntos Sociales.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Chucair.

SR. CHUCAIR. — Solicito que se reserve el despacho en secretaría para fundamentarlo en el momento oportuno.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Así se hará, señor diputado. Continúa la lectura de los asuntos entrados.

b)

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE
RIO NEGRO SANCIONA CON FUERZA DE
LEY:

Artículo 1º — Derógase la Ley N° 132 en todas sus partes.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

Rolando Gaitán. — Osvaldo Lapuente. —
Oscar Abbate. — Domingo Oscar Mollo. —
Carlos Digiuni.

FUNDAMENTOS

La necesidad de la derogación de la Ley N° 132, se origina en los fundamentos del Decreto N° 719/64, que veta el proyecto de Ley aprobado por la Legislatura en sesión del día 25 de Junio de 1964.

Por estos fundamentos y los que se darán en su oportunidad, solicitamos la aprobación del presente proyecto de Ley.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Señor presidente: Solicito que se reserve en secretaría para pedir un sobre tablas en el momento oportuno.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Así se hará, señor diputado. Continúa la lectura de los asuntos entrados.

c)

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE
RIO NEGRO

RESUELVE:

Artículo 1º — Dirigirse a la Secretaría de Trabajo y Seguridad Social de la Nación, solicitándole contemple la posibilidad de que el anteproyecto Convenio de Trabajo para el Personal Gastronómico ampliatorio del Decreto 4148/46 Ley 12.921 y sus respectivos reajustes, sea realizado y discutido en San Carlos de Bariloche.

Art. 2º — De forma.

FUNDAMENTOS

Serán expuestos oportunamente en forma verbal.
— Asuntos Sociales.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Salinas.

SR. SALINAS. — Solicito que se dé lectura y que se reserve en secretaría para mocionar en el momento oportuno.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Así se hará, señor diputado.

d)

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE
RIO NEGRO

RESUELVE:

Artículo 1º — Dirigirse al Poder Ejecutivo, a los efectos de que por intermedio de la Dirección de Trabajo, dependiente del Ministerio de Asuntos Sociales, tome intervención en el problema laboral en gestación relacionado con la actividad Hotelera, Bares, Confiterías y afines de San Carlos de Bariloche.

Art. 2º — De forma.

FUNDAMENTOS

Serán expuestos oportunamente en forma verbal.
— Asuntos Sociales.

4

LICENCIAS

— Al enunciarse la licencia solicitada por el señor diputado Siccardi, dice el

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar la licencia solicitada por el señor diputado Siccardi para el día de la fecha, por razones de salud.

Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobada. Se va a votar si el uso de licencia es con goce de dieta. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse significarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobada. La licencia será con goce de dieta.

5

HOMENAJES

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Corresponde el turno a los homenajes que pudieran proponer los señores diputados.

Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Señor presidente: El día 23 de

julio de 1935, mientras el Fiscal de la Patria, Lisandro de la Torre, contrarreplicaba los argumentos huecos que querían excusar los inconfesables negociados de la industria de la carne, la reacción, al no poder refutar la solidez de su exposición, acude al agravio personal y amaga la agresión física pretendiendo hacer callar la voz de la verdad. La ofensa exaspera los ánimos y la ira desata la tragedia más vergonzable en la historia del parlamento argentino.

Se cumplen hoy, señor presidente, 29 años de aquel desgraciado episodio en que las balas disparadas por el arma de un matón al servicio de la oligarquía encaramada en el poder, hieren de muerte y por la espalda al senador electo por Santa Fe, doctor Enzo Bordabehere.

El doctor Enzo Bordabehere comienza desde muy joven su actuación política, enrolándose en las filas de la Liga del Sur que fundara Lisandro de la Torre en 1908.

Desde 1918 a 1922 es diputado provincial en Santa Fe por el partido Demócrata Progresista. Allí le cupo una brillante actuación en la legislación y en la investigación al Banco de aquella provincia. Al término de su mandato, es electo diputado nacional ocupando su banca hasta 1926. Su vigorosa personalidad se puso de manifiesto en otra investigación de resonancia, efectuada a la Caja Nacional de Ahorro Postal.

Después actúa como concejal en el Concejo Deliberante de Rosario, su ciudad natal.

Vuelve en 1931 a la Cámara de Diputados de la Nación. En 1935 es nuevamente electo diputado nacional, pero no llega a incorporarse, pues en marzo del mismo año es elegido senador nacional en reemplazo de su correligionario doctor Francisco Correa, que falleciera. Desgraciadamente, maniobras de baja política impidieron el tratamiento de su diploma, ya que no era conveniente a los intereses del imperialismo su incorporación en esos momentos.

Era orador fogoso, su verbo despertaba el entusiasmo de las masas, y desde las columnas del diario "Tribuna", de la ciudad de Rosario, del que fuera director, se mostró incisivo crítico de la realidad nacional.

Su muerte, cuando apenas contaba 46 años de edad, privó al parlamento argentino y a la defensa de los intereses populares de un entusiasta defensor de la causa de la democracia. Su muerte, señor presidente, representa el símbolo de una época que marco el decrecimiento de la ciudadanía.

La bancada de la Democracia Progresista rinde este sencillo homenaje a Enzo Bordabehere, a quien con justicia se llamó "Mártir de la Democracia". Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Salinas.

SR. SALINAS. — Señor presidente: Cuando se rinden homenajes en esta Cámara a figuras prominentes de nuestra nacionalidad, se está tomando como norma —diría así— y muy en particular por parte de la bancada Demócrata Progresista, atacar en forma inconfesable a una fuerza política que con grandes errores y con grandes aciertos ha contribuido al engran-

damiento del país. Me estoy refiriendo, señor presidente, a las fuerzas conservadoras. No sé si las balas asesinas que indica el señor diputado pueden en cierto modo tender un telón sobre grandes figuras que aportó el conservadorismo argentino para el encausamiento definitivo del país, como las de Carlos Pellegrini, Roca, Sarmiento, Mitre y Avellaneda, para no nombrar otras más.

Vamos a adherir al homenaje propuesto por el señor diputado, pero no hemos de aceptar bajo ningún concepto que, aprovechando este momento que nos brinda el Reglamento, se ataque a fuerzas que han contribuido al engrandecimiento del país. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Señor presidente: Lamento profundamente la interpretación que da el señor diputado Salinas a las palabras de esta bancada.

SR. SALINAS. — Las palabras que usted dijo fueron claras, señor diputado.

SR. DIGIUNI. — Somos respetuosos de los gobiernos que, con sus defectos, sus errores y sus aciertos, han hecho en alguna medida el progreso de este país. Pero lo que yo he mencionado en este homenaje es un hecho histórico y si se escribe en los libros la historia de ese hecho, tendrá que escribirse tal como lo he expresado; de lo contrario se desvirtuaría, para la historia, la forma en que han ocurrido los hechos.

No ha habido animosidad en mis palabras, señor diputado Salinas; de ninguna manera, porque no es éste precisamente el momento de rebatir ésto y si usted dijo que es costumbre o norma de esta bancada atacar al conservadorismo, ya habrá oportunidad de decirlo y entonces sí fijaré mi posición y la de mi partido que, desde su origen, ha estado en contra de todas las oligarquías de dentro y de fuera, pues no atacamos directamente a un partido o a hombres de un partido. En todos los hay, buenos y malos, inclusive en el nuestro, pero debemos, cuando los hechos como este que puede considerarse histórico, aceptarlos tal cual han ocurrido. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Robledo.

SR. ROBLEDO. — Señor presidente: El bloque de la Unión Cívica Radical del Pueblo adhiere al homenaje propuesto a la figura del senador Enzo Bordabehere. Por supuesto, lo hace sin ánimo de enzarzarse en polémicas enojosas o de hurgar en hechos que han sucedido en el pasado.

Hombre que militara en el seno de un partido democrático, empañó con su sangre las alfombras del Senado argentino y su vida cayó trunca, víctima de las pasiones desatadas. Nuestra democracia exhibe, pues, un mártir de la representación popular.

Como integrantes de un cuerpo colegiado, no podemos menos que recordarlo con unión y con respeto. Ese es el sentido del homenaje que el sector de la Unión Cívica Radical del Pueblo tributa a la memoria del senador Enzo Bordabehere. (Muy bien).

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Lapuente.

SR. LAPUENTE. — Señor presidente: El sector de

la Unión Cívica Radical Intransigente también va a adherir al homenaje propuesto por el señor diputado Digiuni y tampoco lo va hacer con sentido polémico por las palabras que pronunciara el señor diputado Salinas.

Pero he observado, he visto nombres de figuras del conservadorismo, que no tienen ninguna relación de lo sucedido del año 30 al 43, cuando el fraude y la violencia imperó en el país, el peculado y la vergüenza.

A nosotros, que éramos hombres jóvenes y nos tocaba vivir aquella historia, nos duele profundamente, porque en aquellos momentos del doctor Bordebehere luchaba codo a codo con el radicalismo para producir el efecto necesario para la reacción definitiva del pueblo argentino ante la vergüenza que imperaba en aquellos momentos en el país.

SR. SALINAS. — Eso no es un homenaje, señor presidente, ¡por favor!

SR. GONZALEZ. — Está desvirtuando el homenaje.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Está en el uso de la palabra el señor diputado Lapuente, y que se limite y concrete al homenaje.

SR. LAPUENTE. — Pero como se han hecho en ciertos aspectos algunas referencias, quisiera correlacionar, precisamente, que el hecho luctuoso a que se refería el señor diputado Robledo de que se habían manchado las alfombras de nuestros recintos nacionales, no tenía nada que ver con lo que se refería a hacer la defensa de una década completamente distinta a la que fue la antelación, a lo producido en los años subsiguientes al 16.

SR. ROBLEDO. — Si mal no he entendido de lo que usted acaba de decir, pareciera desprenderse que yo he incursionado en un terreno histórico, con el cual considero que no es el momento oportuno establecer relaciones.

No sé se habré entendido mal, señor diputado, pero creo que usted se refería a que yo hacía la defensa de un determinado régimen, de una determinada época, cosa que ha estado muy lejos de mi pensamiento. Quería hacer esa pequeña aclaración.

SR. LAPUENTE. — Como radical que conozco los hechos, no porque los haya leído en un libro o porque me lo hayan contado, sino porque los he vivido, estoy totalmente de acuerdo con las palabras vertidas por el señor diputado Digiuni, y con eso dejo rendido mi más emocionado homenaje a ese gran luchador de aquellos momentos desgraciados, que le tocó vivir a la República Argentina en la década del 30 al 43.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Señor presidente: Esta bancada va a adherir el homenaje que se tributa al senador Enzo Bordabehere, fallecido en circunstancias trágicas durante una sesión del Senado Nacional. Va a limitar el carácter polémico, que en alguna medida por primera vez ha tenido un homenaje en esta Cámara, porque decía el señor diputado Digiuni, en alguna medida, los hechos históricos se toman como las circunstancias los colocaron, y al relacionarlos en este momento en función de homenaje, no puedo hacer va-

riar el hecho de que fue un crimen ejecutado a un senador electo, en las circunstancias desgraciadas que vivía la Nación institucionalmente en aquella oportunidad. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Señor presidente: el sector de la Democracia Cristiana, adhiere al homenaje propuesto al ex-senador electo por la provincia de Santa Fe, doctor Enzo Bordebehere.

También quiero manifestar que repudió la violencia como medio de imponer las ideas y de silenciar la verdad. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Con las palabras pronunciadas por los señores diputados, queda rendido el homenaje al ex-senador, doctor Enzo Bordebehere.

6

FUNDAMENTACION

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se pasará al turno que fija el Reglamento para fundamentar los proyectos de resolución y declaración.

Tiene la palabra el señor diputado Chucair, para un asunto que ha hecho reservar en secretaría.

SR. CHUCAIR. — Solicito que se de lectura al proyecto de resolución que he hecho reservar en secretaría.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Por secretaría se dará lectura, señor diputado.

— Se lee. (Ver presentación de proyectos).

SR. PRESIDENTE (De Prado). — En consideración. Tiene la palabra el señor diputado Chucair.

SR. CHUCAIR. — Desearía agregar a los fundamentos de este proyecto parte de una declaración del municipio de San Carlos de Bariloche que se ha visto indignado y alarmado a la vez, a raíz de una medida de esa naturaleza, declaración del día 14 de julio del corriente año, que dice así: "Visto y considerando, las suspensiones y cesantías en sus funciones, de personal de la filiar L.U. 8 Radio Bariloche, dispuesta por la Dirección de Radio Splendid de Buenos Aires, el Concejo Municipal de San Carlos de Bariloche, declara: Artículo 1º — Que teniendo en cuenta que no se han dado a conocer los motivos en que se fundamentan estas medidas, puede suponerse razonablemente que las mismas son sólo de carácter político e ideológico. Artículo 2º — Que en tal supuesto el Municipio no puede silenciar su desagrado ante hechos consumados que contrarían las más elementales normas de convivencia social y vulneran principios fundamentales de legalidad, democracia y justicia.

Artículo 3º — Que es deseo de este Concejo que al tomarse medidas contra funcionarios públicos, se haga únicamente sobre la base de su idoneidad y corrección administrativa, con prescindencia de razones de otra naturaleza. Artículo 4º — Que es anhelo de este Concejo que el Poder Ejecutivo nacional dicte la legislación necesaria para romper el monopolio estatal

en materia de radiodifusión. Dada en la Sala de Sesiones del Concejo Municipal de Bariloche, a los trece días del mes de julio de mil novecientos sesenta y cuatro. Hay un sello, una firma que dice: Osiris S. Sacido, vicepresidente Concejo Municipal. Manuel B. Suárez Riesgo, secretario administrativo municipal.

Señor presidente: Agregado a ello debo manifestar que muy recientemente el presidente de la República manifestó, en la ciudad de Córdoba, que "es imperiosa la necesidad de paz y el clima necesario para que la República, en incesante progreso protegido por el leal cumplimiento de la ley y el normal desenvolvimiento de las instituciones, alcance el reinado de una democracia social orgánica". Sensatas palabras, pero carentes de vigencia en diversas actividades de la esfera oficial y muy especialmente en las radios y canales de televisión regimentadas por la Comisión Nacional Administradora de Radios y T.V., que despóticamente y totalitariamente preside la señorita Néilda Baigorria.

SR. MOLLO. — ¿Me permite una interrupción?

SR. CHUCAIR. — Con mucho gusto.

SR. MOLLO. — ¿Tiene pruebas concretas de lo que acaba de manifestar, que pudiera hacer conocer a la Cámara, aparte del hecho cierto de esas cesantías?

SR. CHUCAIR. — Yo las denuncié, señor diputado.

SR. MOLLO. — ¿Pero usted no tiene los antecedentes?

SR. CHUCAIR. — Los tengo, señor diputado.

SR. MOLLO. — ¿Las causas por las cuales se produjeron?

SR. CHUCAIR. — No hay sumario previo.

SR. SALINAS. — ¿Me permite una interrupción?

SR. CHUCAIR. — Con mucho gusto.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Presidencia advierte amablemente que no hay nada en discusión.

SR. MOLLO. — Yo pedí una aclaración al señor diputado. Pero se están haciendo manifestaciones que me agradecería fueran probadas.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Chucair.

SR. CHUCAIR. — Muy bien, señor presidente.

A L U 8 Radio Bariloche también ha llegado la nueva tónica, que para seguir "el leal cumplimiento de la ley y normal desenvolvimiento de las instituciones", ha procedido a recoger odios, ansias mezquinas de proyección personal que sólo caminos tortuosos pueden otorgar, para cesantear y sancionar funcionarios y empleados, sin darles la posibilidad de legítima defensa con sumario imparcial que la ley garantiza en todos los casos.

Por estos fundamentos, señor presidente, voy a solicitar en el turno correspondiente que este proyecto tenga una preferencia especial para ser tratado. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Sí, para referirme concretamente a este proyecto.

Podrá imaginarse el señor presidente como los señores miembros de la Cámara, que conocen perfectamente la forma de actuar de quien habla, que no realizo esta intervención con ánimo de abrir una polémica política sobre el tema. Pero tampoco puedo aceptar en silencio las acusaciones que aquí se hacen, incluso en la parte declarativa o resolutive del proyecto que tenemos ante la vista.

Se está incursionando abiertamente en política y le solicité al señor diputado autor del proyecto que me hiciera conocer los fundamentos de la medida, porque reconozco que no dispongo de los elementos necesarios.

SR. IZCO. — ¿Me permite?

SR. MOLLO. — Con mucho gusto, señor diputado.

SR. IZCO. — Voy a hacer una pequeña aclaración y luego voy a solicitar la palabra para fundamentar esta situación, porque es mucho más grave que una simple cesantía. El hecho, señor diputado, es que se han sancionado sin ninguna clase de sumario, y se ha sancionado a funcionarios que militaban en un partido opositor.

SR. MOLLO. — ¿Tiene en su poder, señor diputado, el elemento, la resolución o disposición, que haya dispuesto la separación?

SR. IZCO. — La disposición la ha tomado, en su carácter de interventor, un funcionario enviado por la Junta Administradora de Radiodifusión y TV, que es oficial.

SR. MOLLO. — Así que llegó a la radio y le dijo al señor Lamounier: "Señor, usted se va, ahora estoy yo".

SR. IZCO. — Exactamente, así fué. A los otros señores los suspendieron.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — No dialoguen los señores diputados.

SR. GONZALEZ. — Debe haber alguna resolución.

SR. MOLLO. — Entiendo que debe haber alguna resolución, por eso amablemente se lo pedía, porque en nuestro gobierno, señor diputado, no he leído todavía que "razones de mejor servicio" —que era la excusa permanente en el anterior gobierno— en éste se cesanteara.

SR. GAITAN. — Otro caso concreto es el del Casino de Bariloche, que lo va a tener dentro de pocos días.

SR. IZCO. — En la provincia de Río Negro hay decretos cesantear personal sin sumario previo; y es una falta del gobierno del Radicalismo del Pueblo.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — No dialoguen los señores diputados.

SR. MOLLO. — No los he leído.

SR. IZCO. — Hay una nómina de decretos...

SR. MOLLO. — Le pediría que me los leyera, porque es muy difícil decir las cosas sin tener el antecedente escrito que se pueda leer. No creo, absolutamente no creo, que un funcionario vaya y le diga a otro: "mándese a mudar porque ahora vengo yo". Tendrá que tener alguna resolución legal, porque si no, no tiene responsabilidad el funcionario que estaba si le deja el cargo. Eso es lo que les pido, señores diputados...

SR. GONZALEZ. — ¿Cuál es la resolución?

SR. MOLLO. — ...si usted la tiene o si está presentando el proyecto en base a la resolución tomada por el Concejo Municipal de Bariloche. Eso es lo que pido y quiero que me aclare, señor diputado; no tengo

ánimo de polemizar en esto, pero tampoco puedo aceptarlo así, sin pruebas.

SR. GONZALEZ. — Se debe haber confundido libertad de prensa con libertinaje.

SR. CHUCAIR. — ¿Cómo?

SR. GAITAN. — ¿Cómo?

SR. GONZALEZ. — Se debe haber confundido libertad de prensa con libertinaje.

SR. MOLLO. — En cualquier forma, señor presidente, voy a seguir con la aclaración que presidencia me permitió.

Dije al principio que no tengo ánimo polémico, pero también anticipé nuestro total rechazo a esta declaración, por lo menos en la forma y con los fundamentos que está presentada.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. CHUCAIR. — La rechazaron en comisión...

SR. MOLLO. — Hago la aclaración pública, como públicamente se fundamentó en la Cámara.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Salinas.

SR. SALINAS. — Respondiendo a la inquietud del diputado Mollo por las palabras vertidas por el diputado Izco, voy a decir a la Cámara algo concreto y muy serio con respecto a L.U. 8.

Nosotros, en 1958, con otros sectores políticos de San Carlos de Bariloche, labramos un acta ante escribano público por los abusos de los espacios radiales de que hacían uso los partidos políticos. En 1963, en las elecciones del 7 de julio, otro conjunto de partidos hizo la misma denuncia; las mismas fueron radicadas en el orden federal. Creo concretamente, que debe ser uno de los motivos del movimiento del personal de L.U. 8, de Splendid. Esto lo digo con toda claridad y con toda honestidad, porque eso tiene que ser uno de los elementos de juicio que ha movido a Radio y TV a tomar esta determinación.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Señor presidente: La primera denuncia sobre la ingerencia de la flamante administradora de la cadena oficial de Radio y TV, ex diputada Bajoria, la hizo un correligionario de la bancada oficialista en una detonante renuncia al cargo de Secretario de Prensa de la Presidencia. El señor Parodi se retiró del equipo de gobierno, denunciando precisamente esto mismo que estamos diciendo ahora.

En cuanto a Bariloche...

SR. MOLLO. — ¿Cuándo han dejado cesante en L.U. 8 o Splendid...

SR. CHUCAIR. — Es la misma cadena.

SR. GAITAN. — Lo mismo decía Parodi.

SR. MOLLO. — ¿Cómo es eso de que lo mismo decía Parodi?

SR. IZCO. — Sí, señor diputado. Cuando el señor Parodi denunciaba estas ingerencias, lo hacía a raíz de multitud de cesantías en el orden nacional.

El pleito radicado ahora en Bariloche, se trata simplemente del desplazamiento de personas que no militan en el partido oficialista y van a ser reemplazados

—y tomen buena nota de lo que estamos diciendo hoy— por personas totalmente afectas al Radicalismo del Pueblo de Bariloche.

Ha sido a pedido de los propios dirigentes de Bariloche. Ese es el uso y abuso de lo que podría llamar la libertad de expresión que se está cercenando.

SR. GONZALEZ. — Ustedes también la cercenaron.

SR. IZCO. Tiene razón, señor diputado, nosotros también cercenamos otras cosas más importantes que la libertad.

SR. GONZALEZ. — Incluso clausuraron periódicos de la provincia de Río Negro.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. GONZALEZ. — Cuando gobernó la UCRI clausuraron periódicos.

SR. CHUCAIR. — ¡Pero miren quien va a enjuiciar a Frondizi!

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Presidencia vuelve a reiterar que no hay nada en discusión y que solamente se está fundando un proyecto de resolución.

SR. IZCO. — No estamos haciendo anécdotas estamos diciendo que se están cercenando libertades, y se está haciendo en este momento y se está llevando a cabo en nuestra provincia lo mismo que se denunció en el orden nacional. Es reciente y conocido el episodio en T. V., donde la puesta en marcha de un programa entrevistando al ex-presidente Frondizi...

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Este asunto no está en discusión. El señor diputado está fundando un proyecto de resolución.

SR. IZCO. — Sí, está en discusión, señor presidente.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. GONZALEZ. — ¿Me permite una interrupción?

SR. IZCO. — No permito interrupciones porque quiero ser muy breve para terminar. Después tengo inconveniente en que hagan discursos los señores diputados...

SR. MOLLO. ¿Me permite una interrupción, señor diputado? Es para salvar un error para la posteridad, porque ha cometido un error grave para cuando juzguen su actuación en la Cámara, y quiero que usted reflexione y lo haga borrar del Diario de Sesiones.

SR. IZCO. — He cometido muchos errores, de modo que uno más no es nada.

SR. MOLLO. — Pero éste es sumamente grave, porque usted acaba de decir que hay cosas más graves que suprimir la libertad y yo a eso no lo puedo permitir como demócrata, señor diputado. Por eso le ruego que reflexione porque debe haber sido un exceso verbal.

SR. IZCO. — No creo haber dicho eso.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — No dialoguen los señores diputados.

SR. IZCO. — Puede ser más grave que suprimir el

uso de la libertad el suprimirle la vida a una persona que le corten la cabeza, por ejemplo.

SR. MOLLO. — Creo que hay muchos medios gloriosos de perder la vida defendiendo la libertad.

SR. IZCO. — Sí, con la barriga llena.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados mientras suena la campana de orden.

SR. IZCO. — Señor presidente: No permito que me hagan interrupciones.

SR. GONZALEZ. — ¿Me permite, señor diputado que haga una aclaración? Le voy a decir qué periódico clausuraron en la provincia de Río Negro...

SR. IZCO. — No permito ninguna aclaración...

SR. GONZALEZ. — Se la voy a decir lo mismo: fue el periódico "Lealtad" peronista, de Villa Regina, que fue clausurado por ustedes.

SR. IZCO. — Muy bien.

SR. GONZALEZ. — Y no va a decir que no Ustedes estuvieron siempre en contra de la libertad de prensa...

— Suena la campana de orden mientras hablan simultáneamente varios señores diputados.

SR. GONZALEZ. — Confunden libertad de prensa con libertinaje como lo han hecho antes en L U 8, radio Bariloche.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados mientras suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Señores diputados: Pido al Cuerpo que se respete el uso de la palabra y que se concreten estrictamente al tema en discusión.

SR. IZCO. — Señor presidente: He hecho la aclaración que no iba a permitir interrupciones y entiendo que cuando un orador está en el uso de la palabra y no admite interrupciones, no hay ninguna posibilidad de meterlas de prepo acá en esta Cámara, como lo ha hecho el señor diputado González.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados mientras suena la campana de orden.

SR. MOLLO. — Entiendo que el señor diputado no puede seguir hablando.

Hablan simultáneamente varios señores diputados mientras suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Presidencia le ha permitido el uso de la palabra al señor diputado Izco porque es autor también del proyecto, señor diputado.

SR. MOLLO. — Perdón. Yo tengo aquí un proyecto que dice: Elías Chucair, legislador, en los fundamentos.

SR. GAITAN. — ¿Y arriba?

SR. MOLLO. — Estoy hablando de los fundamentos. ¿Usted lo está fundamentando?

SR. GONZALEZ. — ¿Cuántos pueden hacer uso de la palabra para fundamentar?

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Está en el uso de la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Muchas gracias, señor presidente. Voy a ser sumamente breve y lo hubiera sido mucho más si algunos señores diputados no se hubieran puesto a defender cosas indefendibles.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Presidencia no va a permitir más interrupciones.

SR. IZCO. — Muchas gracias, señor presidente. Sería conveniente aclarar que a lo mejor nosotros somos enemigos de la libertad de prensa pero, por otro lado, no nos hemos llenado de diarios oficialistas después del 12 de octubre. No tuvimos diarios en la época que fuimos gobierno.

SR. GONZALEZ. — Pero nuestro partido no se los cerró, señor diputado.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Concrétese al tema, señor diputado.

SR. IZCO. — Perfectamente, pero que me dejen hablar, señor presidente.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Presidencia observa que faltan cinco minutos para vencer este plazo, y queda todavía un asunto hecho reservar por el señor diputado Salinas.

SR. IZCO. — Yo voy a solicitar que se prorrogue el plazo para que el señor diputado Salinas pueda fundamentar su proyecto.

Señor presidente: Esta denuncia es seria y se basa en hechos perfectamente comprobables, como es comprobable y mesurable el hecho de que personal que estaba trabajando en L U 8 radio Bariloche esté en estos momentos en la calle. Es un hecho que viene a sumarse a la deformación con que se está manejando en el país el sistema de radiodifusión. Podríamos decir que las cesantías en masa que han ocurrido en el orden nacional vienen a sumarse a las ridículas y melosas noticias que propalan ahora, como pan de todos los días, las emisoras cabeceras sobre detalles románticos de la vida de los funcionarios y el tono de permanente catequización política con que se está haciendo la información a través de la cadena oficial de radiodifusión y T. V.

Esto se suma al hecho, que no ha podido ser levantado de haber tenido que hacer un reportaje por radio televisión en la audiencia más importante que tenía el programa "Incomunicados" al doctor Arturo Frondizi, significó lisa y llanamente el levantamiento de ese programa por imposición neta, que se tradujo en una carta que se publicó como solicitada en los diarios de la Capital, firmada, no por el animador ni por el promotor del programa, sino por la firma comercial que auspiciaba ese programa, a la cual le fue informado que quedaba sin efecto el ciclo de programas de dicha firma a partir de ese reportaje. Eso dice terminantemente que presiones hubo para que no se pudiera seguir y que represalia se tomó ante el coraje del señor Nestar que lleva al doctor Frondizi. Lógicamente, eso no ha impedido que una cantidad

de personajes de primera, segunda y tercera línea estén llenando las pantallas de T. V. con una cantidad de cosas que no interesan al país pero que llenan los espacios y que se pretende que sirvan para catequizar gente sobre la base de cambiar palabras que se dicen en abundancia sobre obras que no se hacen en absoluto.

En esta forma, señor presidente, dejamos sentada esta inquietud y vamos a pedir que la Cámara se expida oportunamente de acuerdo a lo anunciado por el señor diputado Chucair, porque este tema es demasiado importante y nos toca muy de cerca porque ocurre precisamente ahora en nuestra provincia. Nada más.

7

FUNDAMENTACION

SR. PRESIDENTE (De Prado). Tiene la palabra el señor diputado Salinas para referirse a un asunto que ha hecho reservar en secretaría.

SR. SALINAS. — Señor presidente: Hace algunos días se hizo una reunión en un local público de San Carlos de Bariloche para plantear una cuestión laboral que incide seriamente en la economía turística de aquel rincón de Río Negro.

Se trataba de conversar o de cambiar opiniones acerca del anteproyecto de la Unión Trabajadores Gastronómicos de la República Argentina, ampliatorio de un decreto nacional y de la ley 12.921. En esa oportunidad se encontraban presentes el sector patronal y el laboral. La Asociación Hotelera de Bariloche y afines dispuso, a través de un estudio exhaustivo del anteproyecto, cerrar las puertas de sus hoteles, de firmarse el convenio en las condiciones en que había sido remitido desde el orden nacional. Este ha sido el motivo que ha movido al diputado que habla a presentar este proyecto. Por otra parte, agradezco la colaboración del señor diputado Gaitán en los trámites frente a organismo provinciales.

Lo que pretende la parte patronal y laboral, señor presidente, es que este convenio sea analizado en la parte zonal que le corresponde. Existe un criterio unánime, por ambas partes, de que sea tratado así.

En la parte económica, el convenio incrementaría, prácticamente de un 40 a un 42 por ciento las tarifas hoteleras, con el consiguiente perjuicio para los sectores turísticos de medianos ingresos.

Por otra parte el articulado del convenio establece en sus cláusulas una serie de conceptos inaplicables a la zona de San Carlos de Bariloche. Ese es el hecho que ha movido a esta bancada a dirigirse al Poder Ejecutivo provincial, a los efectos de que el organismo pertinente, en este caso la Dirección de Trabajo y Previsión, tome cartas en el asunto, de modo tal que no lleguen al extremo las cosas, como para que los señores hoteleros de Bariloche cierren sus puertas, afectando seriamente la economía de aquel lugar y de la provincia. Nada más.

8

PEDIDO DE PREFERENCIA

Moción

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Corresponde el turno a los pedidos de informes y pronto despacho. Si no se hace uso de este espacio, se pasará al turno de los pedidos de preferencia y sobre tablas que puedan formular los señores diputados.

Tiene la palabra el señor diputado Chucair, para un asunto que ha hecho reservar en secretaría.

SR. CHUCAIR. — Señor presidente: como manifestara hace un momento, voy a pedir a la Cámara preferencia para que el proyecto de declaración relacionado con cesantías y suspensión del personal de LU8 Radio Bariloche, sea tratado en la segunda sesión del próximo mes.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar la moción de preferencia formulada por el señor diputado Chucair, en el sentido de que en la segunda sesión del próximo mes, sea tratado el proyecto de resolución sobre cesantías y suspensiones en el personal de LU8 Radio Bariloche.

SR. ABBATE. — ¿Con despacho de comisión?

SR. CHUCAIR. — Con despacho de comisión, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado.

9

PEDIDO DE SOBRE TABLAS

Moción

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Señor presidente: En el día de la fecha entró un proyecto firmado por distintos legisladores de las bancadas que componen esta Cámara, por el que se dispone la derogación de la ley 132 que establece la incompatibilidad entre el desempeño de cargos en la administración provincial y el goce de jubilaciones y retiros de los diversos regímenes de previsión.

Como se trata de un problema que requiere una solución urgente, han entendido los firmantes del proyecto que debía pedirse tratamiento sobre tablas a efectos de tratarlo en la sesión de la fecha. En consecuencia, señor presidente dejó formulada en esta forma una moción concreta para el tratamiento sobre tablas de este proyecto de ley.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar el pedido de sobre tablas formulado por el señor diputado Gaitán en el sentido de que sea tratado en la sesión de la fecha el proyecto de ley que deroga la ley 132 de jubilados. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado por unanimidad. En consecuencia será tratado como primer punto del Orden del Día.

10

GENERAL ROCA SEDE NACIONAL ACTOS
CONMEMORATIVOS FALLECIMIENTO GENERAL
JULIO A. ROCA

Consideración

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se pasará al turno fijado por el Reglamento para la consideración de proyectos de resolución o de declaración con trámite reglamentario. Se encuentran en esta situación los proyectos de resolución números 26, 24 y 25, de acuerdo al orden de preferencia. Asimismo los proyectos de declaración números 14, 13, 12 y 11, de acuerdo al orden de preferencia.

Por secretaría se dará lectura a la resolución número 26. Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Señor presidente: Solicito que omita la lectura del proyecto ya que todos los señores diputados tienen sobre sus bancas copia del mismo.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar si se aprueba la moción formulada por el señor diputado Gaitán en el sentido de que se omita la lectura en general del proyecto de resolución número 26. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse significarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobada.

En consideración en general. Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Estaba analizando, señor presidente, con el empleado de la Cámara, los despachos que tuvieron lugar en la Comisión de Presupuesto y Hacienda que no los veo insertos en la planilla que tenemos aquí a la vista.

SR. SALINAS. — Están todos separados, señor diputado.

SR. GONZALEZ. — He pedido la aclaración para que por por secretaría se me informe cuáles son los motivos por los cuales no han sido insertos en el plan de labor del día de la fecha o si debían quedar en observación.

SR. GAITAN. — Cuáles son?

SR. GONZALEZ. — Son los números 26, 27, 28 y 31. Aquí no están.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Están todos, señor diputado.

SR. CHUCAIR. — Estos despachos que se van a tratar han cumplido con el tiempo reglamentario, señor diputado.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se han repartido todos los órdenes del día, señor diputado.

SR. GONZALEZ. — Entiendo. Quiero saber cuáles son los motivos por los que se han omitido en mi caso colocarlos en la planilla correspondiente.

SR. IZCO. — Solicitaría, para ubicarnos mejor en

el temario a tratarse hoy, que secretaría se sirviera dar lectura de los números de resolución, de declaración o de órdenes del día que vamos a tratar.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Presidencia lo ha hecho, señor diputado. De acuerdo al orden de preferencia están las resoluciones números 26, 24 y 25 y las declaraciones números 14, 13, 12 y 11.

SR. CHUCAIR. — Está muy claro.

SR. GONZALEZ. — Quiero aclarar al Cuerpo, a los efectos de que también interprete el pedido, que tengo sobre mi bancada, una hoja aparte donde están los despachos de comisión y donde no figura el Orden del Día número 26...

SR. PRESIDENTE (De Prado). — No es Orden del Día, señor diputado, son despachos de preferencia.

SR. GONZALEZ. — Me estoy refiriendo a otra cosa, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Pero estamos en otro turno. No estamos en el turno del Orden del Día.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: agradezco quiera informarme ¿En qué momento debo hacer la aclaración?

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Después de pasar este turno que fija el Reglamento para tratar los despachos de resolución o declaración. Después entramos recién al Orden del Día. Estos despachos han entrado en la sesión anterior. Antes no han sido tratados.

Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente: Entiendo que corresponde fundamentar el despacho de resolución número 26, referido a que la ciudad de General Roca sea declarada sede nacional de los actos que se realicen con motivo de cumplirse cincuenta años de la muerte del general Julio Argentino Roca.

Coincide en mi persona el hecho de integrar la Comisión de Asuntos Constitucionales, que ha producido dictamen, y ser a la vez autor del proyecto. Normalmente es ya casi una tradición que el presidente de la comisión respectiva sea quien fundamente estos despachos. Si los señores miembros de la comisión lo creen oportuno y en ausencia del presidente de la misma, voy a fundamentar el despacho como autor del proyecto y a la vez como miembro de la comisión que lo ha despachado por unanimidad.

Señor presidente: El 19 de octubre del corriente año se cumplen cincuenta años de la desaparición terrenal del general Julio Argentino Roca. Hablar de la labor realizada por este ciudadano a través de sus distintas intervenciones en la vida pública del país, entiendo que llevaría un extenso momento de la sesión de esta tarde. Por eso voy a tratar de ser sumamente breve.

Lo que la Patagonia debe al general Julio Argentino Roca y a su visión de futuro es la realidad que hoy vivimos. Hasta que el general Roca pudo imponer —por así decirlo— su criterio sobre cómo debía realizarse la conquista de estos extensos territorios del sur, existía en el ámbito de los poderes públicos nacionales la costumbre de negociar con el indio, propietario au-

tóctono de estos territorios, pero asimismo hombre que impedía el progreso de estas regiones.

Esa tradición de negociar con el indio costaba al erario nacional ingentes recursos, no solamente por lo que a éste había que pagarles ya sea en animales o en víveres, sino por el aparato militar que había que mantener en permanente estado de alerta, para evitar o por lo menos tratar de evitar, las depredaciones que sus malones hacían a quienes se aventuraban a ir a buscar, con el fruto del trabajo, una posibilidad más en el interior del país.

Se había llegado, señor presidente, cuando el general Julio Argentino Roca ocupó la cartera de ministro de Guerra de la Nación, al límite máximo que fijó la "zanja de Alsina". Es decir, esa zanja que, según el criterio de otro eminente político, iba a ser la valla de contención al salvaje en sus malones y que, en la práctica, no dio ningún resultado positivo.

El general Roca, militar que empezó su carrera desde los primeros grados de la jerarquía del ejército, y que fue ganando sus galones en el campo de batalla, tenía un concepto distinto de como debía hacerse la conquista de la Patagonia.

Su idea consistía en no entrar en negocio con el salvaje, sino en correrlo —dicho con sus propias palabras— más allá del río Negro; y con una expedición perfectamente organizada en cuanto a sus objetivos, esa conquista iba a resultar sumamente fácil y prácticamente sin costar vidas.

Después de largas tratativas, el general Roca pudo convencer al Congreso Nacional para que le diera los medios necesarios para realizar la expedición. Sus planes se cumplieron paso a paso. Los distintos cuerpos de ejército de su comandancia cumplieron sus objetivos, prácticamente sin derramamiento de sangre, y llevaron —la teórica frontera que nos separaba de nuestra hermana Chile y que dejara de ser tan teórica para ser real— la corrieron decía, desde los límites que deba la zanja de Alsina en la provincia de Buenos Aires, desde Trenque Lauquen y Bahía Blanca, hasta el límite actual, es decir, hasta la Cordillera, y por el sur hasta el río que da nombre a nuestra provincia.

Esa conquista significó y dio la posibilidad del ingreso efectivo al dominio de la Nación de toda la extensa Patagonia.

En ella se crearon provincias, nacieron pueblos y posteriormente ciudades. A una de ellas le cupo el honor de perpetuar el nombre del militar que, con una visión grande de futuro, llegó a hacer primar su idea de cómo debía realizarse esa conquista. Dentro de pocos meses, señor presidente, se va a cumplir el cincuenta en sus límites comunales la responsabilidad que lleva su nombre quiere tener el honor de ser la que concentre en sus límites comunales le responsabilidad de organizar y realizar todos los actos que el gobierno nacional, el gobierno de la provincia y el propio gobierno comunal realicen en la Nación, en memoria de quien lleva su nombre.

Es evidente, señor presidente, que a tres meses todavía pareciera un poco fuera de lugar el apuro con que quien habla pidió a sus pares que despacharan

este proyecto, pero como lo anuncié al fundar la preferencia, es completamente distinta la necesidad de tiempo que hay para realizar y organizar los actos, si éstos tienen el carácter nacional, —que es el que se le pretende dar— o simplemente un carácter lugareño.

Por todas estas razones, señor presidente, y en virtud de que es imprescindible darle una proyección acorde con la figura de quienes se quiere recordar y hacer las gestiones imprescindibles, por otra parte, en el orden nacional, para que se acceda a lo que con toda justicia solicita el pueblo y el municipio de General Roca, es que me he permitido presentar a esta Cámara el proyecto que estoy fundamentando.

Por lo que antecede, que por otra parte han sido compartido unánimemente en la Comisión de Asuntos Constitucionales, es que pido a la Cámara preste su sanción favorable al mismo. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Si ningún otro señor diputado va hacer uso de la palabra, se va a votar en general el despacho en tratamiento. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado por unanimidad.

En consideración en particular. Por secretaría se dará lectura al artículo 1º.

— Se lee.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — En consideración. Se va a votar los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado. Por secretaría se dará lectura al artículo 2º.

— Se lee.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — En consideración. Se va a votar si se aprueba el artículo 2º. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado. El artículo 3º es de forma, por lo cual el presente proyecto de resolución ha sido aprobado y será girado al Poder Ejecutivo.

11

ESTACION FERROVIARIA EN SAN ANTONIO OESTE

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Por secretaría se dará lectura al proyecto de resolución número 24 de la Comisión de Asuntos Económicos.

Señor Presidente:

La Comisión de Asuntos Económicos, ha tomado en consideración el proyecto de Resolución presentado por el señor Diputado Iribarne en el que gestiona ante E. F. E. A. la construcción de la Estación Ferroviaria en San Antonio Oeste, y por Unanimidad de los Presentes, aconseja a la Cámara la sanción del siguiente:

Proyecto de Resolución

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA
DE RIO NEGRO

RESUELVE:

Artículo 1º — Dirigirse al Poder Ejecutivo, a los efectos de que el mismo se dirija a E. F. E. A., haciendo conocer que se vería con agrado se construyera la Estación Ferroviaria en San Antonio Oeste.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

Sala de Comisiones, 17 de julio de 1964.

Matías Vega - Osvaldo Iribarne - Emilio Perez - Elias Chucair - Aldo G. Foghini - Rafael Miglianelli.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — En consideración en general. Tiene la palabra el señor diputado Vega.

SR. VEGA. — Señor presidente: La comisión ha dictaminado por unanimidad el proyecto que se trata y con la anuencia de la presidencia voy a ceder la palabra al autor del proyecto, diputado Iribarne.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Iribarne.

SR. IRIBARNE. — Señor presidente. En el año 1955, a raíz de un incendio de dudoso origen, la estación de San Antonio Oeste prácticamente desapareció. Desde entonces, y pese a haberse realizado los estudios pertinentes y haberse confeccionado los planos para una nueva edificación, esta obra nunca se llevó a cabo.

En el mismo año mencionado y según se manifestaba en aquella oportunidad, se habilitó en forma precaria como estación un edificio de chapas y maderas, compuesto de cinco habitaciones de tamaño reducido, instalándose en las mismas una sala de telégrafos, una oficina para atender servicios de trenes, una boletería, una oficina para el jefe y una sala para la instalación de una máquina teletipo. Tal como se puede apreciar, el conglomerado de estas instalaciones impone que el personal que realiza sus tareas diariamente lo haga en ambientes completamente inadecuados, los cuales no reúnen las mínimas necesidades.

El público usuario, para sacar sus boletos, en forma general tiene que comenzar por preguntar cuál es la estación, ya que a simple vista es completamente fácil confundirla con cualquier humilde vivienda para obreros.

Es de conocimiento general que San Antonio Oeste es un punto neurálgico, ya que en él convergen las combinaciones de la parte sur de esta provincia, o sea transporte automotor con transporte ferroviario. Esto, lógicamente, le da a San Antonio Oeste una gran importancia, reconocida incluso geográficamente. Sin embargo, aparentemente las autoridades de E. F. E. A. no piensan lo mismo, puesto que a casi nueve años de haberse quemado la estación ferroviaria mantienen la misma en forma provisoria, tal como si hicieran conocer días después de haberse producido siniestro

Puedo asegurar que el edificio en sí no reúne ninguna de las condiciones esenciales que debería tener, ya que las distintas dependencias trabajan en forma agrupada y con escasos medios de comodidad siendo antihigiénicas y, dicho en términos ferroviarios, anti-reglamentarias. Y digo que son antihigiénicas por cuanto se trata de un edificación vieja que solamente sirve para que en ella aniden las lauchas, pese a los combativos gatos que se mantienen y al veneno que a diario de desparrama. Esto puede originar alguna sonrisa entre los señores diputados pero, lamentablemente, es la más cruda realidad.

El aspecto antirreglamentario a que he hecho mención, radica en que las distintas dependencias deben tener un mínimo de comodidades que, por las condiciones del edificio, no las poseen.

Hay otro aspecto que es aún más lamentable y que ya entra en la faz social y humana. He visto, en días sumamente fríos, hacer colas para sacar boletos a mujeres con criaturas en brazos que, por no haber comodidades en la sala de espera —si así puede llamarse a la dependencia habilitada para tal fin— permanecen a la intemperie, en ocasiones cuando la temperatura se encuentra bajo cero.

Considero que EFEA debe mirar con un poco más de interés este problema y no demostrar apatía absoluta tal como lo ha venido haciendo hasta la fecha, colaborando en tal forma a desprestigiar a la empresa y, por ende, al Estado mismo.

Como miembro informante de la Comisión de Asuntos Económicos y autor del proyecto, solicito a este Cuerpo, por los fundamentos dados, la aprobación del presente proyecto de resolución. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente: Preocupado por las mismas inquietudes que movieron al autor del proyecto a presentarlo, a posteriori de su presentación, pues ahí conocí el problema, me interesé por conversar con el diputado nacional Arias, pidiéndole que gestionara personalmente ante las autoridades de EFEA, la posibilidad de que hiciera conocer por su intermedio al pueblo de esta provincia y fundamentalmente al de San Antonio, qué plan tenía con respecto a la solución del problema que se denuncia en este pedido.

El diputado Arias prometió ocuparse del problema y ante un telegrama remitido por quien habla con fecha 17 de julio, contestó con fecha 18 de julio lo siguiente: "Conversación mantenida día diez de julio señor Davis confirmó plan obra estación San Antonio para ejercicio 1965/66. Atentamente Luis Osvaldo Arias Diputado nacional".

Creo, señor presidente y señores legisladores, que este compromiso oficial hecho por el gerente del Ferrocarril General Roca a un diputado nacional, es un hecho sumamente auspicioso y que en alguna medida de una respuesta anticipada a este proyecto que se ha presentado a resolución de esta Cámara. Como lo que abunda no daña, señor presidente, y a pesar de que creo innecesaria la sanción del proyecto anticipo

que nuestra bancada va a prestar su voto para que el mismo sea sancionado. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Señor presidente: Efectivamente, como decía el miembro de comisión autor del proyecto la estación de San Antonio, que fue muy precaria en toda su existencia, desde la construcción del ferrocarril, se incendió en 1955. Esa circunstancia, que hubiera sido una medida saludable al desaparecer los motivos que impedían, habiendo una estación, hacer la que correspondía no ocasionó tal hecho favorable

Tuvimos a partir de entonces una estación mucho más precaria que la que se había quemado. La importancia de la estación de San Antonio lo dice el hecho de ser considerada ferroviariamente, punta de rieles con respecto al tráfico hacia el sur del país, tanto en lo que se refiere a pasajeros como en lo que se refiere al tráfico de cargas. En el primer aspecto lo dice el hecho de que concurren desde Plaza Constitución a San Antonio Oeste, día por medio, trenes locales que mueren en San Antonio y que nacen al día siguiente con destino a la Capital Federal.

Ha habido en esta Legislatura, en el período anterior, varias inquietudes respecto a esta estación de San Antonio como a otras estaciones de la línea sur, también tan inexistentes como la de San Antonio. Se realizaron varias gestiones sin ningún éxito y cada vez es más necesario que el ferrocarril decida hacer la estación que ha emitido en más de 40 años en que funciona el ferrocarril de San Antonio.

Existen varios otros y yo, en alguna medida, disculpo muy amablemente, el optimismo del señor diputado Mollo por las manifestaciones hechas conocer por el señor diputado nacional Arias. Le voy a anticipar al señor diputado Mollo —y el señor diputado Iribarne lo conoce perfectamente— que jamás el ferrocarril ha hecho faltar la partida destinada, en todos los ejercicios, para la construcción de la estación de San Antonio. Siempre, en todos los planes de todos los años, ha existido la partida. Diría más, existe no sólo la partida sino los proyectos. Uno de ellos, por lo menos el que yo conozco y debe haber alguno más muy ambicioso que centralizaba todas las dependencias de tráfico, hoy en otro lugar del pueblo, en el llamado puerto; digo, centralizaba todas las dependencias de tráfico con la estación.

SR. MOLLO. — ¿Me permite, señor diputado?

SR. IZCO. — Muy brevemente.

SR. MOLLO. — Simplemente para manifestarle lo siguiente, señor diputado: Cuando todos los sectores de esta Cámara nos hemos puesto en serio detrás de algo, lo hemos conseguido. Entonces, si tenemos la seguridad de que la partida aparece como otras veces, estoy seguro que vamos a conseguir que se concrete. Por eso es que soy optimista señor diputado.

SR. IZCO. — Le voy a hacer una brevísima aclaración para recordarle su expresión para cuando tengamos que ponernos detrás de Agua y Energía para que transfieran las obras al IDEVI.

SR. MOLLO. — Puede que ahí no estemos coincidiendo.

SR. IZCO. — Bien, prosigo, señor presidente.

Yo hice esta manifestación cordial al señor diputado Mollo, porque creo, según sus manifestaciones, que podría ser innecesario, incluso, este proyecto del señor diputado Iribarne. Quería aclararle que esas manifestaciones que hace conocer el señor diputado Arias han sido hechas conocer periódicamente a esta Cámara y, lógicamente, cuantas veces han sido hechas conocer a nuestro pueblo que siempre ha estado a la espera de la construcción de la estación.

En una oportunidad, se pretendió incluso adelantar la construcción de la estación San Antonio, tomando los fondos destinados al proyecto de estación en Esquel y el resultado positivo es que Esquel tampoco tiene estación y San Antonio tampoco tiene estación y los fondos no se utilizaron nunca en esta clase de proyectos.

Entiendo, señor presidente, que este proyecto es conveniente que se sancione y más aún que detrás de él, el Poder Ejecutivo haga todos los esfuerzos y todas las gestiones necesarias para que se materialice una aspiración que es sumamente lógica y loable, tanto para el pueblo de San Antonio como para el propio servicio ferroviario; incluso también si como de costumbre existe en el plan de obras del Ferrocarril General Roca la partida necesaria para que se materialice la construcción de la estación. Con más razón entonces, vamos a hacer el mayor esfuerzo para que esta vez por lo menos, tenga más éxito que las anteriores.

En este sentido adherimos totalmente al proyecto presentado por el señor diputado Iribarne, votándolo en todos sus aspectos.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Si ningún otro señor diputado va a hacer uso de la palabra, se va a votar si se aprueba el despacho en general. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse significarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado por unanimidad.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — En consideración en particular. Por secretaría se dará lectura al artículo 1º.

— Se lee.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — En consideración. Se va a votar. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado. El artículo 2º es de forma, por lo cual el presente proyecto de resolución ha sido sancionado y será girado al Poder Ejecutivo.

PASE A SESION SECRETA

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Debiendo el Cuerpo pasar a sesión secreta para tratar el despacho de resolución número 25, solicito al público asistente desalojar la sala.

— Así se hace, siendo las 17 y 13 horas

13

CONTINUA LA SESION

— Siendo las 18 y 9 horas, dice el

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa la sesión pública.

14

CUARTO INTERMEDIO

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Salinas.

SR. SALINAS. — Solicito, señor presidente, que pasemos a un breve cuarto intermedio.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar si se aprueba la moción formulada por el señor diputado Salinas. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobada. Invito al Cuerpo a pasar a un breve cuarto intermedio.

— Eran las 18 y 10 horas.

15

CONTINUA LA SESION

— Siendo las 18 y 20 horas, dice el

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa la sesión.

16

INTERESES MARITIMOS DE RIO NEGRO

Consideración

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Por secretaría se dará lectura a la declaración número 14 de la Comisión de Asuntos Económicos.

— Se lee. (Ver despachos de comisión).

SR. PRESIDENTE (De Prado). — En consideración en general. Tiene la palabra el señor diputado Vega.

SR. VEGA. — Señor presidente: La Comisión de Asuntos Económicos ha tomado en consideración el proyecto presentado por los señores diputados Digiuni y Miglianelli y por unanimidad, ha dictaminado en forma favorable sobre el mismo. Trátase de la inclusión de un representante de la provincia de Río Negro en el Consejo Nacional de la Marina Mercante. Por el mismo se solicita al Poder Ejecutivo nacional que, al realizar las modificaciones pertinentes en cuanto a la constitución del Directorio, sea tenida en cuenta la provincia de Río Negro para la inclusión de un representante.

El decreto lleva el número 6667/63 y los señores diputados autores del proyecto, en conocimiento de que el Ejecutivo hará modificaciones, llevan su inquietud lo mismo que la Comisión de Asuntos Económicos para que esta provincia tenga un representante en

ese Directorio del Consejo Nacional de la Marina Mercante. A esta justa pretensión la avala el hecho de que nuestra provincia tiene costa marítima y a la vez un gran río que pudiera ser navegable.

Señor presidente: Con estos breves fundamentos, solicito a los señores diputados la aprobación del presente proyecto de declaración.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Señor presidente: En el espíritu de este proyecto de declaración hay un deseo de no estar ausentes en un organismo nacional que esperamos llene una necesidad imperiosa para el desarrollo de nuestra economía. Esto será la formulación de la política naval que seguirá el país.

Nuestro país participa de todos los caracteres de la insularidad; no obstante, los argentinos carecemos de conciencia marítima y nos conducimos al margen de la importancia que tiene para los pueblos el dominio del mar.

El transporte acuático ha constituido históricamente un elemento de vital importancia en la economía y ha ejercido una inmensa influencia en la evolución de la civilización de los pueblos.

Así, el mar resultó barrera de atraso para los pueblos que lo temieron o ignoraron y factor de progreso y medio de conquista para las comunidades que lo supieron utilizar.

Los descubrimientos geográficos, consecuencia del esfuerzo de los que se aveturaron en él abrieron los horizontes de nuevas rutas comerciales y el progreso tecnológico de los medios de propulsión que produjeron una verdadera revolución en el comercio internacional.

No es este el momento, señor presidente, para historiar la evolución del transporte marítimo, pero sí es interesante recordar que es el medio de transportar mayor volumen a más bajo costo. Nuestro país tiene una importante evasión de divisas debido a que el 90 por ciento de su comercio exterior se efectúa por vía marítima y sólo el 16 por ciento de ese total, se realiza por barcos con pabellón nacional.

Hace pocos días, comentando el comercio de frutas, en comisión argumentamos la importancia que tiene el disponer de bodegas para liberarnos del monopolio exportador, y coincidimos en que la única garantía de imparcialidad en el otorgamiento de las mismas, la puede dar la flota mercante estatal, para posibilitar el acceso de los productores en forma directa al mercado exterior.

Por otra parte, circunstancias sociales nos han impuesto salir con nuestros productos por el Río de la Plata, contribuyendo a la macrocefalia de la Capital Federal y convirtiendo a su puerto en punto obligado para la entrada y salida de los productos, a pesar de ser el puerto de Buenos Aires difícil y caro por sus condiciones hidrográficas.

Se impone, por lo tanto, nuestro puerto en San Antonio, que también eliminará la intermediación en la Capital Federal, que retiene los frutos del esfuerzo productivo de la provincia y aleja las posibilidades de radicación de importantes núcleos humanos.

La operatividad de nuestro puerto dependerá directamente de la orientación de la política que programe el Consejo Nacional de la Marina Mercante. No debemos, por lo tanto, perder una oportunidad, única quizás, de estar representados en ese Consejo. Se juegan importantes intereses futuros de la provincia y no debemos permitir que se nos deje al margen en el momento en que se está estudiando, en los organismos competentes, el proyecto de modificación del Decreto Ley 6667 de 1963.

Por los fundamentos expuestos, solicito a la Cámara el voto favorable a este despacho. Nada más, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Si ningún otro señor diputado va a hacer uso de la palabra, se va a votar el despacho en general. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado por unanimidad. En consideración en particular Por secretaría se dará lectura al artículo 1º.

Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Es a los efectos de que se omita la lectura.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar la moción formulada por el señor diputado González en el sentido de que se omita la lectura de los distintos artículos que componen el despacho. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado. En consideración el artículo 1º. Se va a votar. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado. El artículo 2º es de forma, por lo cual el proyecto de declaración ha sido sancionado y será girado al Poder Ejecutivo.

17

GUIAS DE CARRERAS UNIVERSITARIAS

Consideración

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Por secretaría se dará lectura al proyecto de declaración número 17, de la Comisión de Instrucción Pública.

— Se lee. (Ver despachos de comisión).

SR. PRESIDENTE (De Prado). — En consideración en general. Tiene la palabra el señor diputado Digiumi.

SR. DIGIUNI. — Señor presidente: Voy a informar en nombre de la Comisión de Instrucción Pública, cuyo presidente es el señor diputado Abbate, que me ha cedido esa responsabilidad.

La comisión ha interpretado a este simple proyecto —simple por su breve articulado y porque trata de una cosa que aparentemente pareciera de no mucha importancia— pero que en el fondo la tiene y en su grado. Esa importancia, señor presidente, se funda en que es cierto lo que dice en sus fundamentos

el autor del proyecto; es cierto que es un problema para los padres, los estudiantes y los profesores. Es un problema cada vez que tienen que decidirse a optar por una carrera universitaria.

Cuando se tiene la vocación necesaria, porque se le ha inculcado al niño, o se le ha orientado en ese sentido, el problema no es tan grave; pero tiene sus inconvenientes en el sentido de la posición en que se encuentran los estudiantes que no saben a veces dónde pueden seguir esa carrera, si en la universidad de tal o cual lugar, porque a lo mejor eligen la Universidad del Sur, por ejemplo, y resulta que se encuentran con que en esa universidad no pueden realizar su carrera. Entonces, señor presidente también es un problema para sus padres, que eligieron ese lugar para que el hijo tenga posibilidad de estar cerca o junto a un pariente o una familia de amistad como para poder confiarles su cuidado de algún modo.

Todos los inconvenientes que he señalado algunas veces fuercen la vocación y pueden cambiar la carrera de un estudiante; eso no puede ser, señor presidente.

El otro caso, el más común, es que no se saben las condiciones y los requisitos para ingresar a tal o cual universidad.

No se sabe entonces, en la universidad de tal lugar, qué carrera puede hacerse. No se conocen las fechas, los términos en que hay que presentarse. Se ignora una serie de cosas que dificulta a los que vivimos en el interior, poder conocer cuál es el plazo más breve y la forma más directa para ir a una universidad determinada sin equivocarse y sin tener inconvenientes.

Por todos estos motivos, señor presidente, la comisión ha entendido que corresponde dar aprobación a este simple proyecto y por ello ha dictaminado en forma favorable. Como autor del mismo voy a agregar solamente la solución que en alguna medida va a dar a esos problemas el objeto que persigue el proyecto. Se trata, señor presidente, de que el Instituto de Investigaciones Científicas y Técnicas de la Nación ha editado recientemente, creo que por tercera vez, una guía denominada Guía del Estudiante, que consta de 400 páginas y en la cual están resumidos todos los datos que el estudiante necesita para orientarse sobre la universidad en la cual va a seguir su carrera ya sea en La Plata, Córdoba, Rosario, Bahía Blanca, etcétera. Con esa guía los estudiantes del interior de la provincia podrán encontrar los datos que necesitan.

Considero, señor presidente, que al aprobarse este proyecto y darse cumplimiento al mismo, por intermedio del Poder Ejecutivo y del Consejo Provincial de Educación, se va a llenar una necesidad que favorecerá la orientación del estudiantado en nuestra provincia.

18

CUESTION DE PRIVILEGIO

Moción

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Salinas.

SR. SALINAS. — Señor presidente: Aquí hay una cuestión que me ha molestado seriamente y es el hecho de que hace unos instantes se llevó a cabo en esta Legislatura una reunión secreta y por un organismo de difusión local ya se conoce el resultado de lo tratado en dicha sesión. Yo planteo una cuestión de privilegio porque esto, señor presidente, o es secreto o no es secreto.

SR. ROBLEDO. — Debe ser la radio de Bariolche.

SR. IZCO. — Los resultados no son secretos, señor presidente. Lo que es secreto son las manifestaciones, no los resultados; salvo que permanezca en secreto lo que hemos dispuesto.

SR. MOLLO. — No entiendo qué es lo que se plantea como cuestión de privilegio. Si el señor diputado fuera tan amable...

SR. SALINAS. — Una cosa muy sencilla, señor diputado: y es que estuvimos en sesión secreta y ya conocemos los resultados, de que ha sido rechazada la propuesta del Poder Ejecutivo.

SR. MOLLO. — Eso es ya un hecho público, señor diputado.

SR. IZCO. — Se han conocido los resultados después de la sesión secreta. Es perfectamente razonable. Lo grave habría sido —y podría motivar una cuestión de privilegio— que los resultados se conocieran filtrándose durante la sesión secreta, no después de terminada. Yo no he escuchado la versión de la radio, pero si ha dicho que el resultado ha sido no prestar acuerdo, es lo que el Cuerpo ha resuelto. En este momento todo el mundo lo puede conocer.

SR. SALINAS. — Es que se conoce numéricamente señor diputado.

SR. IZCO. — Yo diría que se conocía desde antes de la sesión.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Tenía razón en ese sentido el señor diputado Salinas. Podría presumirse el resultado de una votación interna en sesión secreta, como podría presumirse después de terminada la sesión. Pero de ninguna manera admitiría —tampoco he escuchado la noticia— que se sepa exactamente qué es lo que pasa en la sesión secreta.

Entiendo que si es solamente el conocimiento del resultado...

SR. SALINAS. — Del resultado, señor diputado.

SR. MOLLO. — ...o si es el resultado que no se presta acuerdo, entiendo que es un hecho público.

SR. SALINAS. — Se supo que el resultado de la votación era 8 contra 9, señor diputado.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — No dialoguen los señores diputados.

SR. MOLLO. — Ahora, si se sabe el resultado de la votación, me parece que es una infidencia que no puede aceptarse, salvo que la radio o quien lo haya hecho lo haya hecho como presunción.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Yo no he escuchado la radio LU 16 de Viedma, pero escuché en los pasillos...

SR. CHUCAIR. — LU 15, señor diputado.

SR. GONZALEZ. — Perdón, LU 15. Acostumbrado con una buena radio como la que tenemos en el Alto Valle que es LU 16 de Villa Regina, le agregué un número.

No sé qué si lo que ha dicho LU 15 Radio Viedma pero escuché en los pasillos de esta Cámara el resultado de la votación. Quiere decir que si algún señor diputado fue infidente, es lógico que el locutor o los de LU 15 puedan ahora dar los datos precisos de la votación.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Señor presidente: Es para hacer una moción de orden en el sentido de que no nos apartemos del tema y sigamos en el tratamiento del Orden del Día.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — El señor diputado Salinas ha planteado una cuestión de privilegio.

SR. IZCO. — Que concrete la cuestión de privilegio.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — No dialoguen los señores diputados.

SR. DIGIUNI. — Entiendo que la moción del señor diputado no fue hecha en forma concreta.

SR. SALINAS. — Fue una moción concreta.

SR. DIGIUNI. — Entonces, retiro mi moción, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente: Ante la moción que acaba de hacer el señor diputado Salinas, voy a pedir a la Cámara que me acompañe en una votación, pidiendo que la misma sea girada a comisión, a efectos de que la Comisión de Legislación General la considere.

SR. SALINAS. — Voy a aceptar, señor diputado.

SR. IZCO. — Que la haga llegar por escrito.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar la moción formulada por el señor diputado Mollo en el sentido de que la cuestión de privilegio planteado pase a consideración de la comisión.

SR. GAITAN. — Que la formule por escrito, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido formulada verbalmente por el señor diputado.

SR. SALINAS. — Está en el diario de sesiones.

SR. GONZALEZ. — Entiendo que la cuestión consta en la versión taquigráfica y que es lo suficientemente clara como para que se la pueda extraer de allí.

SR. GAITAN. — No, señor diputado.

SR. SALINAS. — No hay inconveniente, señor diputado.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Presidencia entiende que las mociones de privilegio se hacen verbalmente.

SR. GAITAN. — Pero a los efectos de votarla y

mandarla a comisión, señor presidente, no puede ir una cosa que no existe, tiene que haber un instrumento.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Posteriormente entrará el texto de la moción.

SR. IZCO. — La proposición se hace verbalmente y luego se concreta la moción por escrito. Así lo hemos hecho nosotros con las mociones de privilegio.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Está planteada y se va a votar la moción de privilegio formulada por el señor diputado Salinas. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobada. Pasará a la Comisión de Asuntos Constitucionales y Legislación General.

Si ningún otro señor diputado va a hacer uso de la palabra, se va a votar el despacho en general. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado el despacho en general por unanimidad.

En consideración en particular.

Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Para abreviar esta sesión en donde hay tantos proyectos para considerar, voy a solicitar que se omita la lectura de los artículos que componen el proyecto.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar si se aprueba la moción formulada por el señor diputado González, en el sentido de que se omita la lectura de los artículos en particular de todos los proyectos de declaración que faltan tratar.

SR. IZCO. — A eso hay que hacerlo caso por caso, y no tengo inconveniente en acompañarlo. Pero estamos de acuerdo en que se omita la lectura, porque si seguimos dialogando no vamos a terminar más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobada. En consideración el artículo 1º. Se va a votar si se aprueba. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado. El artículo 2º es de forma, por lo cual el proyecto de declaración ha quedado sancionado y será girado al Poder Ejecutivo.

19

GUARDERIA INFANTIL DE BARILOCHE Consideración

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Por secretaría se dará lectura al proyecto de declaración número 12, despachado por la Comisión de Asuntos Sociales.

Tiene la palabra el señor diputado Chucair.

SR. CHUCAIR. — Es para mocionar, señor presi-

dente, en el sentido de que se omita la lectura.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar la moción formulada por el señor diputado Chucair en el sentido de que se omita, en general, la lectura del proyecto de declaración número 12. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado. En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado Chucair.

SR. CHUCAIR. — Señor presidente: La Comisión de Asuntos Sociales ha despachado, por unanimidad, este proyecto de declaración por el que se solicita que el Poder Ejecutivo regularice cuanto antes la situación económica por que atraviesa la Guardería Infantil que funciona en la ciudad de San Carlos de Bariloche.

Como autor de este proyecto de declaración, voy a hacer algunas consideraciones relacionadas con esta Guardería Infantil, a la que ya me he referido y en especial sobre la situación económica por la que está atravesando y por cierto que con muchas dificultades. Para ello voy a consignar algunas cifras que ha recibido dicha Guardería de los distintos presupuestos que se han sancionado en esta Legislatura y que han tenido vía de ejecución por intermedio del Poder Ejecutivo.

Por ejemplo, el presupuesto de gastos del año 1962 asignó para el mantenimiento de dicha Guardería Infantil la suma de 2.620.000, de los que solamente se enviaron 601.506,70; en el presupuesto de 1963 se asignó para el mismo rubro la suma de 2.000.000 de pesos de los que solamente se remitieron 175.254,20 pesos; en lo que va del año 1964, esta Guardería Infantil ha recibido 250.000 pesos con cargo al presupuesto del año 1964, que asciende a 2.300.000 pesos para su mantenimiento y 800.000 pesos para inversiones.

Resumiendo, desde la inauguración, a dos años y dos meses de funcionamiento, ha recibido en total la suma de 1.026.780,90 pesos, lo que es de imaginar que cubre las necesidades mínimas del establecimiento y le crea serias dificultades para poder desenvolverse. Ha salvado esta circunstancia y ha permitido que no se presentaran mayores inconvenientes el hecho de que esta Guardería a la que estoy refiriendo, goza en la ciudad de San Carlos de Bariloche de la mayor acogida y de la mayor atención del pueblo, funcionarios, reparticiones oficiales de la localidad, autoridades municipales, etcétera.

Asimismo cuenta con una cooperadora...

SR. DIAZ LOZANO. — Quisiera que me informara cuántos niños tiene la guardería y también cuántos pensionistas niños.

SR. CHUCAIR. — Con mucho gusto voy a satisfacer su pregunta. Tengo sobre mi mesa una estadística que, si me da un poquito de tiempo el señor diputado, le voy a responder.

SR. DIAZ LOZANO. — Cómo no, señor diputado.

SR. CHUCAIR. — Desde la iniciación de las actividades de la guardería infantil el 23 de abril de 1962 comenzó a funcionar con una inscripción de sesenta

y dos niños. Dentro de los conceptos anteriores y de los lineamientos trazados puede afirmarse que, puesta en marcha según lo previsto, durante esos dos años se ha realizado una experiencia que constata no sólo los beneficios sino la magnitud de la obra social al servicio de la niñez desvalida, atendiéndola en su cuidado físico desde los seis meses hasta los ocho años y en algunos casos más.

SR. DIAZ LOZANO. — Yo le pregunté cuántos niños tiene en este momento en calidad de pensionistas.

SR. CHUCAIR. — El último dato que tengo consigna que durante el año 1963 brindó asistencia a 102 niños de ambos sexos entre seis y ocho años. Tengo algunos datos más de importancia y aparte tengo una estadística...

SR. DIAZ LOZANO. — Tengo entendido que hay niños hasta de catorce años.

SR. CHUCAIR. — Por eso dije de seis a ocho años y más en algunos casos.

Para terminar voy a decir que actualmente, a este modelo de hogar escuela que es la guardería infantil, llegan niños cuyas edades oscilan entre los seis meses a ocho años y más en algunos casos, los que reciben en forma regular y orgánica alimento, vestido, atención médica, educación moral y práctica de buenas costumbres y hábitos laborales. Es su fin modelar hombres y mujeres física y mentalmente aptos para la vida y el porvenir, ayudándolos y capacitándolos para superar el medio ambiente en que se han desarrollado, por el hecho de que pertenecen, en la mayoría de los casos, a hogares indigentes.

Finalmente, deseo hacer resaltar, señor presidente, que la guardería infantil que funciona en la ciudad de San Carlos de Bariloche es la primera y única en su género en toda la Patagonia. Su carácter es estatal y también gratuito.

Por estos fundamentos, señor presidente, que considero...

SR. DIAZ LOZANO. — ¿Cuántos niños hay actualmente, en el año 1964?

SR. CHUCAIR. — En este momento no tengo el número exacto, señor diputado. El dato que puedo darle y que tengo aquí, en este informe, es que atraviesa por una difícil situación económica y que, hasta hace dos meses, se les adeudaba a algunos empleados más de tres meses de sueldo por un error del presupuesto, porque en algunos casos no habían sido asignadas las partidas correspondientes.

Por estos fundamentos y por entender que es una institución de bien público puesta al servicio de la niñez desvalida y de hogares indigentes de San Carlos de Bariloche, solicito a la Cámara la sanción favorable de este proyecto. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Señor presidente: Lamentablemente, dentro del presupuesto. Anexo 18, no existe, como fue nuestra intención cuando se sancionó, discriminación, como tenía que estar establecida, para que los presupuestos de las escuelas hogares estén individualizados para cada una de ellas. Por tal motivo, la situación concreta es que el presupuesto de esa escuela

hogar no surja del Presupuesto General de Gastos.

SR. MOLLO. — ¿Es una guardería o una escuela hogar?

SR. IZCO. — En la práctica estaba con el régimen de las escuelas hogares, pero no tiene un régimen propio.

SR. MOLLO. — ¿Tiene internados?

SR. IZCO. — Sí.

SR. MOLLO. — Entiendo que la guardería no tiene internados. ¿No?

SR. IZCO. — En la práctica los tiene, por lo menos durante el día.

SR. MOLLO. — Me refería a internados permanentes.

SR. GAITAN. — Por una situación de hecho, en este momento en Bariloche, por lo menos hace dos meses cuando visité la guardería, había alrededor de treinta niños internados permanentes, que habían sido prácticamente abandonados por sus padres, y que estaban viviendo allí permanentemente.

SR. IZCO. — Si bien es cierto, señor presidente, que no funciona técnicamente en el aspecto presupuestario como escuela hogar, lo cierto es que el presupuesto es deficitario para cumplir las finalidades de la misma. Es deficitario también en la medida que no se han asignado para educación los fondos que indica la Constitución, que debe ser el 25 por ciento.

SR. DIAZ LOZANO. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado?

SR. IZCO. — Ya voy a terminar, señor diputado, e inmediatamente le cedo la palabra.

Precisamente esta situación la hemos planteado en su momento, cuando se trató en particular el presupuesto, porque de lo contrario sería uno de los únicos anexos que no debiera tener problemas presupuestarios. Podría tener problemas de fondo, pero no podría tener nunca falta de presupuesto, si se le hubiera asignado a educación el 25 por ciento como dice la Constitución. No se asignaron y con la economía de inversión prevista, de 70 millones de pesos, queda reducido en realidad el aporte del Estado para el rubro educación en un 15 por ciento. Esa es, concretamente, la situación que tenía que darse y que la denunciemos en el mes de abril.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Díaz Lozano.

SR. DIAZ LOZANO. — Quería aclarar que las deficiencias presupuestarias que menciona el señor diputado Izco, posiblemente son derivadas del mal uso diría yo, de la guardería, porque no se ha cumplido con el espíritu para que se creara.

Entiendo que esa guardería se creó para que las señoras dejaran sus hijos mientras trabajaban y luego a la noche los volvieran a recoger y llevarlos a sus casas. Pero al tener tanta cantidad de internados tienen que tener más personal e, incluso, tenerlo los domingos y feriados. Eso incide, indudablemente en el presupuesto y esa debe ser una de las fallas por las cuales no le alcanza.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Baratta.

SR. BARATTA. — Señor presidente: He estado es-

cuchando con atención lo que han manifestado los señores diputados.

Hace algunos meses también me interesé por solucionar los problemas de la guardería infantil, y con ese motivo entrevisté al señor ministro de Economía y me prometió dar una solución al asunto.

Por otra parte, quiero hacer notar que no creo que nosotros debamos interesarnos en que la guardería tenga un mayor o menor número de niños. Puedo asegurar que todos los niños que están allí, están por problemas de suma necesidad. Es verdad que la guardería, al ser creada, tuvo por finalidad, tal cual lo especifica su nombre, cuidar a los niños cuyas madres fueran a trabajar y al volver de sus tareas llevarlos nuevamente a sus hogares; pero la verdad es que la Guardería Infantil, separándose de esa función específica, ha cumplido tal vez otra función más esencial o de más importancia, de la que no tenía otra alternativa.

En Bariloche, anteriormente a la creación de la Guardería Infantil, había una serie de niños abandonados en el hospital; eran niños cuyo único motivo de estar allí derivaba del hecho de no tener hogar y, por consiguiente, la guardería venía a llenar en parte esa necesidad y a traer una solución al problema, ya que allí están viviendo y comiendo en un ambiente muy correcto donde se les permite la concurrencia, diariamente, a las escuelas.

Creo que allí también, por disposición de los jueces, se cumple la función por la que se permite la adopción de niños abandonados por familias no pudientes. De todos modos, quiero hacer notar aquí que esa guardería está muy bien encaminada y está funcionando gracias a la contribución realizada por particulares y a la buena voluntad de los comerciantes y funcionarios de Bariloche. En consecuencia, es lógico pensar que el déficit de la guardería surge del excesivo número de niños que están allí.

He tenido en mis manos, y lamentablemente en estos momentos no dispongo de ellos, elementos de juicio, de detalles muy bien explicados por la Dirección de la guardería que justifican la plena y buena distribución de los escasos fondos que la provincia le ha hecho llegar y de los que se recaudan por distintos conceptos en la ciudad de Bariloche para tan loable fin.

Por tales razones voy a solicitar a los señores diputados que presten su voto favorable al presente proyecto. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITÁN. — Señor presidente: La Legislatura está tratando en estos momentos un proyecto de declaración haciendo saber que vería con agrado que el Poder Ejecutivo regularice, cuanto antes, la situación económica de la Guardería Infantil de San Carlos de Bariloche.

Todo esto, lógicamente, tiene una explicación: esta Legislatura, hace pocos meses, en oportunidad de tratarse el presupuesto, debió prever esta circunstancia, y no lo hizo. Nosotros lo advertimos y lo hicimos saber cuando lo pedimos especialmente, incluso que se

incluyera para cumplir con expresas disposiciones legales, y no obstante el presupuesto salió como salió, sin cumplirse estos requisitos y sin cumplirse tampoco el requisito del 25 por ciento para Educación, que constitucionalmente corresponde, 25 por ciento que, repito, no ha sido asignado, no obstante las reiteradas manifestaciones que en ese sentido ha hecho la bancada oficialista, en repetidas oportunidades de que nos iban a demostrar que se ha incluido en el presupuesto el 25 por ciento.

SR. MOLLO. — ¿Me permite? Usted se refiere a la bancada. Aunque generalmente se habla en nombre de la bancada, la manifestación la han hecho los dos miembros del sector que están en la Comisión de Presupuesto.

SR. GAITÁN. — Muy bien, concretamente los diputados Sa Pereyra y González. Alguna vez espero que me demuestren que han puesto el 25 por ciento en el presupuesto. E incluso podría ser ya; creo que sería el momento oportuno, ya que estamos hablando de estos temas de educación, de estos problemas que se han ocasionado por no haber dado cumplimiento a esas disposiciones. Nada más, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZÁLEZ. — Quiero aclararle al señor diputado preopinante que en ningún momento rehusamos dar explicaciones sobre lo que hemos manifestado en sesiones anteriores, de que el 25 por ciento del presupuesto se destina a educación. Estamos reuniendo los datos correspondientes y en las próximas sesiones del mes de agosto gustosamente tocaremos este tema.

SR. GAITÁN. — ¡Pero señor presidente! Hace dos meses que me están amenazando con esto.

SR. GONZÁLEZ. — Yo no amenazo. Le digo que en el mes de agosto hablaremos sobre este tema y eso no es una amenaza, señor diputado.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Efectivamente, yo había solicitado la palabra porque por esta serie de preguntas que están formulando miembros de nuestra bancada parecería que en alguna medida no estamos de acuerdo con este proyecto que tiene despacho por unanimidad. Las preguntas que estamos haciendo las hacemos justamente hombres que no integramos la comisión y que en alguna medida queremos conocer en profundidad el tema.

Por ejemplo, personalmente y a título de conocimiento exclusivamente, agradería al señor diputado Chucair me aclare de dónde saca las cifras de 2.300.000 pesos en gastos y 800.000 en inversiones, porque acaba de manifestar el señor diputado Izco que no se pueden sacar porque no figuran en el presupuesto partidas parciales.

SR. IZCO. — Yo he manifestado que no están en el presupuesto.

SR. CHUCAIR. — En el informe que he recogido de la Dirección de la guardería infantil y que lleva la firma de quienes la dirigen y administran, tengo consignadas estas cifras.

SR. MOLLO. — Perfecto, señor diputado. No hago ninguna cuestión, simplemente quería saber de dónde sacaba el dato porque el diputado mencionaba cifra global y usted la discriminó perfectamente bien. Ahora, si me dice que la sacó de un informe que tiene la guardería, perfecto; simplemente quería conocer ese hecho.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Hice la aclaración de que en el presupuesto, contrariamente a lo que establece la ley 23, no se hicieron los presupuestos discriminados a las escuelas hogares. En consecuencia, las cifras no surgen del presupuesto. Las cifras que ha dado el señor diputado Chucair seguramente han sido las que el gobierno de la provincia les ha asignado como presupuesto para este año.

SR. MOLLO. — Eso simplemente quería conocer.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Salinas.

SR. SALINAS. — Señor presidente: He escuchado atentamente las distintas opiniones acerca del problema económico que vive la guardería infantil de San Carlos de Bariloche. Y fijese qué paradójico, señor presidente; yo estoy en contra de todas las versiones que se han vertido en este recinto acerca de la situación económica de la guardería infantil.

Todos los elementos sociales que se crean en todos los ambientes y en todos los puntos del país deben ser fruto incuestionable de estadísticas serias y de necesidades reales.

A la Guardería Infantil de San Carlos de Bariloche no le faltan dos millones de pesos, señor presidente. le van a faltar setenta millones, porque si no se la reglamenta y se hace respetar en forma consciente el funcionamiento de esta guardería, nosotros vamos a tener el orfanato más grande de la República Argentina.

No estoy en desacuerdo en aportarles mejores elementos económicos para su subsistencia, en absoluto. Pero es necesario un control serio y claro, de manera tal, que todos los que ingresen allí para su protección real, sean el fruto de un exhaustivo examen del hogar y de la forma en que conviven.

Esto es serio y es claro, señor presidente, no podemos transformar a los organismos proteccionistas de la provincia, aumentando desmesuradamente los aportes económicos, de manera tal que nos encontraremos haciendo asistencia social sin controlar seriamente de dónde provienen esos elementos.

Voy a apoyar este proyecto de resolución, señor presidente, con mucha seriedad, pero es conveniente que eso se controle. Mientras aquí, en la ciudad de Viedma, existen tres o cuatro visitadoras sociales, en San Carlos de Bariloche no tenemos una, señor presidente, que vaya a ver las necesidades reales de esos niños que ingresan a la Guardería Infantil. Ese es el motivo del incremento presupuestario de la provincia, incremento que debe ser controlado. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra para una aclaración el señor diputado Baratta.

SR. BARATTA. — Ante algunas manifestaciones del señor diputado preopinante, quiero aclararle que en la vista realizada personalmente a la Guardería Infantil, he podido comprobar que cada vez que ingresa a la misma un niño, viene provisto de una ficha que llena una persona...

SR. SALINAS. — La llena cualquiera, señor diputado.

SR. BARATTA. — ...que eso sí, no puedo dar la seguridad que sean asistentes sociales, pero están supliendo esa función.

La Guardería Infantil, he visto que visita los hogares, he visto que lleva un control de todos los asuntos que hacen a los distintos casos, en que se cuenta una asistencia médica muy asidua.

En cuanto a lo que ha manifestado el señor diputado, que se está convirtiendo en un orfanato de grandes proporciones, yo diría que a pesar de eso, tal como está esta institución, se la puede considerar demasiado grande por el número de niños que alberga, pero no está produciendo a la provincia gastos exagerados, por los motivos que se expresaron anteriormente: la colaboración del pueblo y de las autoridades e instituciones de Bariloche.

De todos modos, lo que quiero significar es que esa guardería, a mi juicio, está bien dirigida y no es una carga para la provincia sino que es una institución de bien público que satisface por demás la función para la que fue creada. (¡Muy bien!).

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Si ningún otro señor diputado va a hacer uso de la palabra, se va a votar el despacho en general. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado en general por unanimidad. En consideración en particular.

Tiene la palabra el señor diputado Díaz Lozano.

SR. DIAZ LOZANO. — Solicito se omita la lectura en particular, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar la moción formulada por el señor diputado Díaz Lozano, en el sentido de que se omita la lectura de los distintos artículos que componen este despacho. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobada. Se omitirá la lectura del articulado.

En consideración el artículo 1º. Si no se hace uso de la palabra se va a votar si se aprueba. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado. El artículo 2º es de forma, por lo cual el proyecto de declaración ha sido sancionado y será girado al Poder Ejecutivo.

MEDIDAS DE EMERGENCIA POR ALZA DE PRECIOS

Consideración

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Por secretaria se dará lectura al proyecto de declaración número 11 de la Comisión de Asuntos Económicos.

Señor Presidente:

La Comisión de Asuntos Económicos, ha tomado en consideración el proyecto de Declaración presentado por los señores Diputados Miglianelli, Siccardi y Digiuni, por el que solicita del F. E. se tomen medidas de emergencia en cuanto al alza de los precios, y por unanimidad de los presentes, aconseja a la Cámara la sanción del siguiente:

Proyecto de Declaración

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE RIO NEGRO

DECLARA:

Artículo 1º — Que veía con agrado que el Poder Ejecutivo, en uso de las facultades que le confieren la Constitución Provincial en sus artículos 32, 33 y 37, y Ley Nacional de Abastecimiento, tome medidas de emergencia a efectos de contrarrestar el alza desmedida e injustificada de los precios de los productos de primera necesidad, incluyendo medicamentos, hasta tanto pueda legislarse, con el estudio, mensura y justicia que la preservación de los intereses populares requiere, especialmente los de las clases humildes.

Art. 2º — Que se dirija a los Municipios aconsejando, tomen medidas de ese carácter tendientes a la concreción del mismo fin.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

Sala de Comisiones, 17 de julio de 1964.

Matías Vega. — Osvaldo Iribarne. — Aldo G. Foghini. — Emilio Pérez. — Rafael Miglianelli.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — En consideración en general. Tiene la palabra el señor diputado Vega.

SR. VEGA. — Señor presidente: También en este caso la Comisión de Asuntos Económicos ha dictaminado en forma favorable el despacho presentado por los señores diputados Siccardi, Digiuni y Miglianelli; y lo hizo pensando que con ello se avala lo que ya se estila en el orden nacional, es decir, la ley de abastecimiento número 16.454.

La provincia, por intermedio del Poder Ejecutivo, ya ha tomado algunas previsiones al respecto, a pesar de que hay leyes que no son aplicables en forma inmediata —y ésta por cierto es una de ellas— no es de desesperar por la incredulidad que se manifiesta en cuanto a los resultados de la presente.

Es un hecho auspicioso el que anima a los señores diputados, en el entendimiento de que en un plazo

más o menos breve esta ley tenga su efectivización. Y es más, señor presidente, si tomamos en cuenta lo que dije anteriormente en el sentido de que el Poder Ejecutivo ya ha tomado las previsiones dictando el decreto número 234 del corriente año, por el cual se encomienda a la Dirección de Comercio, Industria y Abastecimiento su aplicación en algunos artículos de primera necesidad para que la población no se sienta en tal sentido desamparada.

La Dirección de Comercio, Industria y Abastecimientos de la provincia, fijó en todo el ámbito provincial el precio de 23,50 pesos el kilogramo de pan; también siguiendo en ese orden, aunque no ha fijado un precio definido, ha mantenido reuniones con los carniceros y abastecedores para que el precio de las carnes no sea elevado.

A veces esto resulta un poquito difícil, señor presidente porque no contamos con los elementos en nuestra provincia para poder fijar un precio uniforme; pero dentro de esa tónica se están realizando esfuerzos en un plazo que se va prolongando, pero no es porque haya falta de voluntad sino porque no contamos con los elementos necesarios para ir aplicando esta ley de abastecimiento del orden nacional, que avalamos con el proyecto de declaración presentado por los señores diputados antes mencionados.

Por ello, señor presidente, solicito a la Cámara que apoye este proyecto de declaración.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Señor presidente: Es indudable que al presentar este proyecto no nos ha movido el propósito de fijar normas ni de ir en contra de la ley de abastecimiento. Todo lo contrario. Nosotros, señor presidente, queremos que se vayan tomando algunas medidas que aseguren efectivamente, dentro de un plazo prudencial, no sólo la baja de los precios de los artículos de primera necesidad, sino que vaya despertando nuevamente la conciencia de la gente que trabaja la tierra a fin de que produzcan y de que tengan asegurado un lugar de colocación. En esa forma tendríamos, señor presidente, el cuadro siguiente: que los municipios tomarían medidas tendientes a solucionar ese problema. Por medio de mercados, ferias y puestos se conseguiría que esos productos sean vendidos casi en forma directa, eliminando intermediarios. Ese ha sido en general, señor presidente, la intención que hemos tenido al presentar este proyecto.

Aunque tenga que caer en alguna redundancia y para ampliar lo que acabo de exponer, diré que este proyecto, que tiene despacho favorable de comisión, pide al Poder Ejecutivo que en coordinación con los municipios, tome medidas para contener en todo lo posible el alza de los precios de los artículos de primera necesidad y de los medicamentos, cuyo impacto sentimos en la provincia con mayor intensidad, en especial en aquellos productos que no producimos.

Por ello nos permitimos sugerir, repito, que se tomen las medidas factibles, sin perjuicio de otras que pudieran haber tomado los organismos especializados del gobierno a esta altura de los hechos. Cosa que hasta el momento no conocemos, con excepción de la

que ha dicho el señor miembro informante, de la fijación del precio del pan que no en todos los casos los señores panaderos respetan, o si respetan ese precio, hacen que se desvirtúe elaborando una calidad inferior u otros motivos.

SR. IZCO. — O por el peso.

SR. DIGIUNI. — O por el peso, exactamente.

Se debería entonces, por ejemplo, efectuar un estudio para determinar cuáles son las fuentes de abastecimiento más apropiadas, dentro y fuera de la provincia. Es decir dónde y cómo compra y cómo paga el comerciante, según la factura de origen; lo mismo el abastecedor.

He podido comprobar, señor presidente que en algunos casos, en el problema de la carne, por ejemplo, se hace una facturación del matarife al revendedor, es decir al carnicero; tomemos por ejemplo un día del mes. El día 20, para ser más concretos, —este dato, señor presidente, lo he conseguido en la Municipalidad de Allen donde me he preocupado por ir a averiguar— en qué consistía el alza y variaciones en los precios en lo que a la carne hace. El día 20 —repite— el matarife vendía directamente al carnicero la res a razón de 60 pesos el kilo. El día 21 se vendía, en ese mismo caso, con los mismos intervinientes, mayorista y minorista, a 90 pesos y hace unas variaciones, en muchos casos de 30, 35 ó 40 pesos de un día para otro. Pero la carne siempre el pueblo la paga a un valor que supera los 120 o 140 pesos, según el tipo de carne.

Pregunté al carnicero del cual soy cliente por qué no respetaban ellos el precio que se había fijado según la ley de abastecimiento. Me contestó: "Acá no alcanzan esas medidas. Nosotros cobramos de acuerdo con lo que nos cobran a nosotros".

Bueno, no podía entrar a discutir con el hombre, porque además es un empleado a cargo del negocio. Quise hacer esta pequeña aclaración, señor presidente, para que tomen conocimiento los señores diputados de esto que yo no me explico, cómo la carne aumentando o disminuyendo hasta 40 pesos de un día para otro, en la carnicería se mantiene al mismo precio al público. Entonces hay algo que juega allí y para averiguarlo debemos ir directamente a ver cuánto paga el señor matarife la hacienda en pie. Ahí haremos los cálculos y veremos a qué precio se debe vender el producto. En esa forma iremos a un hecho cierto, pero también es necesario que los municipios tomen las medidas necesarias al respecto.

Otro de los medios sería estimular la acción de las cooperativas de consumo y propender a crear allí donde no existen, o buscar la forma, o una combinación para que juntas hagan sus compras en mayor volumen, logrando de esa manera mejores precios y economía en los fletes.

Crear en los municipios, organismos o comisiones especiales de abastecimiento, que estudien la instalación de mercados a que me referí, ferias o puestos municipales etcétera, auxiliados en lo posible con cámaras frigoríficas para que actúen como reguladores de los precios.

Facilitar las actividades hortícolas y de granja, mediante la concesión de créditos especiales convenientemente publicitados para que todos los puedan conocer, lo que conjuntamente con la seguridad de obtener precios retributivos, y asegurada la colocación de los productos, hará que el chacarero vuelva a explotar intensivamente este tipo de producción, que en la actualidad se ha abandonado al extremo de que no se produce, ni siquiera en las chacras, al nivel del consumo de la propia familia.

En lo que respecta a la forma de abastecer los productos, nos encontramos en una época que nuestra provincia y nuestro valle, que produce productos determinados, nos encontramos decía que tenemos que traerlos de otra plaza porque en la nuestra no se producen.

Estos son los elementos de juicio que hay que tener en cuenta y que contribuyen a encarecer los distintos artículos y productos. Por ese motivo es que recomiendo este tipo de medidas, no como emergentes nada más, sino con vista a que vaya afianzándose y consolidándose esa producción y que la misma esté resguardada, porque si hay stock se lo puede conservar en los frigoríficos para que en las épocas de escasez se los saque de allí para entregarlos al público a menos precio, con medios efectivos buscando su abaratamiento. Las medidas de emergencia actúan como paliativos y sirven hasta un punto determinado pero luego van desvirtuándose y terminan por pasar inadvertidas.

En lo que se refiere a los medicamentos y mientras no se establezca el precio fijo y uniforme en todo el país, el Consejo Provincial de Salud Pública aconsejará a los facultativos la confección de recetas magistrales mediante, un recetario que preparará convenientemente, para evitar en alguna medida el alto costo de los específicos, y cuando prescriban éstos atiendan a los que, teniendo el mismo valor terapéutico, se expendan a menor precio.

De esta manera, señor presidente, con estas consideraciones hechas así a grandes rasgos, es que a nuestro juicio ratificamos que deben tomarse algunas medidas para lograr el abaratamiento de los artículos de primera necesidad y de los productos en general.

Por todo ello solicito de la Cámara el voto favorable a este proyecto. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Pérez.

SR. PEREZ. — Señor presidente: El proyecto de declaración que estamos considerando, en su artículo 1º recomienda que el Poder Ejecutivo tome las medidas necesarias, con el fin de contrarrestar el alza indebida de los precios, en los artículos de primera necesidad y recomienda paralelamente la aplicación de la Ley Nacional de Abastecimiento.

En casos de malestar económico como el que actualmente vive el país, el Poder Ejecutivo nacional está facultado para propiciar una ley de emergencia como la ley número 16454, ley que considero buena. En su artículo 1º habla de las condiciones de calidad y precios razonables de todos los bienes y servicios económicos que afectan las condiciones de vida de

la población para la defensa del consumo y crecimiento efectivo de la población.

Estamos todos de acuerdo en reconocer, en el momento actual, lo difícil de la subsistencia de las clases menos pudientes, sabemos exactamente de la inescrupulosidad de muchos comerciantes y es necesario poner coto a estos abusos.

Considero, señor presidente, que el gobierno debe actuar con mucho tino en su aplicación y debe concretamente corregir los vicios existentes entre las etapas que van desde la fabricación del producto hasta que llega a manos del consumidor, combatiendo con todo rigor la intermediación, innecesaria y gravosa.

Otra de las cuestiones que debe ser de elemental aplicación, es el ordenamiento integral del abastecimiento de los artículos de primera necesidad y reactivar racionalmente las fuentes de producción, eliminar las trusts o monopolios existentes y que dominan los mercados, subiendo los precios a su arbitrio.

Todo esto, señor presidente, requiere un tiempo prudencial con el fin de no cometer injusticia que sucedieron en un tiempo no muy lejano y con las cuales ninguno de nosotros estuvo de acuerdo.

En cuanto a los medicamentos, sabemos positivamente lo que significa enfermarse y considero innecesario decir que esto debe ser combatido.

Considero también de imprescindible necesidad que las municipalidades tomen ingerencia en todo esto para el logro de sus finalidades. En cuanto al gobierno provincial, como bien lo dijo el presidente de la Comisión de Asuntos Económicos, ha tomado medidas para el logro de las finalidades a que se refiere el proyecto de resolución que estamos tratando.

Por todo lo expuesto, señor presidente, nuestro bloque va a votar favorablemente el proyecto que está en consideración. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Señor presidente: Nosotros entendemos que el proyecto presentado por la bancada Demócrata Progresista es una loable inquietud. No puede ser de otra forma, ya que la rebaja de los precios de los artículos de primera necesidad es una vieja aspiración que se ha tenido en toda época y que no ha podido ser materializada.

Independiente de nuestro apoyo a esa aspiración, porque es una necesidad llegar a la mencionada rebaja, existen antecedentes pésimos que incluso se han puesto hace breve tiempo nuevamente en vigencia con la llamada ley de abastecimiento que, por defecto de la ley o porque las circunstancias son apremiantes, ha motivado más aumentos en los precios de los artículos que quiso controlar que los que existían en el juego natural antes de ser sancionada.

En otras oportunidades, incluso podríamos decir mejores condiciones de mercado, con mejores condiciones de ambiente, con mejores posibilidades de ejercer controles, fracasó el control de precio y fracasaron y no cumplieron su cometido tampoco las juntas locales que llegaron en definitiva al último eslabón de la cadena, porque no controlaban, ni po-

dían hacerlo, el origen o el final de la suma de circunstancias que hacía a los precios con que llegaban después las mercaderías.

Entendemos que existe en buena medida alguna intermediación que pueden ser excesivas, pero tenemos que decir también que no se trata de intermediación excesiva cuando se está importando carne en varias provincias argentinas limítrofes con Paraguay y Uruguay, huevos que vienen de Europa y una inminente importación de arroz. Tenemos un déficit de producción y a esto no lo arregla nadie, ni con control de precio ni con ley de abastecimiento.

Esta bancada tendría que repetir que tal vez serían innecesarios los conceptos con que el MIR se expresó en el orden nacional, sin otros factores que hacen a la producción, que hacen al volumen de elementos puestos a disposición del comprador, lo que puedan en definitiva hacer viable, no digamos la rebaja de precios, llegar a precios que puedan ser justos o que puedan ser adecuados a las necesidades de quienes compran o de quienes venden.

No creemos —aunque vamos a acompañar con nuestro voto en general como expresión de anhelos— que los precios de los artículos de primera necesidad sean rebajados por cualquiera de los medios y de los arbitrios a que pueda llegar el gobierno provincial o nacional. No creemos en la eficacia de los controles de precio.

La ley de abastecimiento ya está siendo en buena medida objeto de un análisis a fin de llevarla a su modificación. La única forma en que aparentemente, se pueden rebajar los precios, es fijarlos coercitivamente; porque para quienes tengan que vender artículos baratos comprando a precios caros, hay un solo remedio: el subsidio, directamente para permitir que la comercialización de ese producto llegue a precios reales sin que se vulnere la posibilidad de venta que quedaría destruída en la medida que pretendemos fijar precios baratos y no podamos controlarlos, si ellos están por encima de los de venta y no dejan márgenes suficientes.

En ese sentido, señor presidente ya existe, en buena medida, un concepto de revisión y de llevar medicamentos en forma práctica en lo que respecta a resultados, mediante otro sistema que no sea controlar exclusivamente en el precio del nivel de la venta al público consumidor.

En cuanto a medicamentos, existe en estos momentos y es complicadísimo el problema en el orden nacional, una ley que está siendo objeto de estudio por parte del Congreso Nacional, de larga data, al extremo de que todavía no ha sido sancionada y es objeto nuevamente, en estos momentos, de estudio por parte del Senado. Esto sin contar que existe en vigencia una ley nacional que ya fijaba, en buena medida, precios máximos a los artículos de primera necesidad.

En esa forma, señor presidente y señores diputados queremos dejar sentada nuestra posición y expresado el por qué de nuestra falta de firma en el despacho en lo que respecta al proyecto presentado por la bancada de la Democracia Progresista. Pero vamos a acompañarlos en general como una expresión de an-

helos que no podemos menos que formular, para que se encuentre alguna forma, alguna medida, que haga real, factible y cierto el anhelo de la rebaja de los artículos de primera necesidad como contribución a mitigar la situación afligente que diariamente se agrava en la medida que los precios crecen a velocidades vertiginosas. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Es simplemente, señor presidente, a raíz de las manifestaciones del señor diputado Izco en lo que hace a su interpretación respecto a la Ley de Abastecimiento.

A tal fin me voy a permitir leer señor presidente, por qué nosotros en el orden nacional apoyamos esta ley y voy a leer dos párrafos, nada más, que en el transcurso de su fundamentación el señor diputado Berini, representante de la provincia de Buenos Aires, expresaba refiriéndose a la ley que dicen: "Por ello no bajarán los precios que naturalmente tienen que ir en alza a causa de las emisiones y de los déficit fiscales".

"Esta ley contendrá los precios en cuanto sean artificialmente abusivos y las formas especulativas no pongamos públicamente en ella ilusiones que no puedan ser alcanzadas por su reducido cuadro operativo".

Más adelante dice: "En una ocasión como ésta, no sólo especulan los que manejan mercaderías. Son más peligrosos aquellos que especulan con el fracaso de la ley y con el fracaso de la actual administración. Únicamente la estabilidad del gobierno civil puede ser la base para la mejora lenta y segura de los precios; son necesarios el mantenimiento del valor de la moneda y un adecuado plan económico".

Quise dejar sentado esto, señor presidente como prueba para ratificar, por nuestra parte la ley, pero que como muy bien lo dice nuestro diputado por la provincia de Buenos Aires, no podemos pensar que va a ser precisamente ella la que va a hacer bajar los precios como por arte de magia, sino que tiene que darse una serie de factores, una serie de hechos que lógicamente irán en relación a la forma cómo se desarrollarán los procesos y en especial el proceso institucional del país. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITÁN. — Sin querer voy a participar en este debate a raíz de algunas expresiones que recientemente se han vertido.

Efectivamente, esta ley no puede ser solución de ninguna clase.

Hay leyes clásicas en la economía y en este caso de la oferta y la demanda que por factores de gobierno no puede ser modificada totalmente. Puede sí, llegar a producir algunas distorsiones en el movimiento natural de la ley pero de ninguna manera cambiar fundamentalmente los resultados.

El problema de precios es un conjunto de factores en donde juegan fundamentalmente el mercado, el dinero circulante y la capacidad adquisitiva del pueblo. En un mercado donde haya limitada oferta con relación a la demanda, nos guste o no nos guste, pon-

gamos o no controles, va a resultar que los precios deben aumentar. El dinero, que es representativo en alguna forma de bienes que existen en el mercado, tiene una importancia fundamental. El dinero es representativo de cosas que vienen a reemplazar a las cosas en el trueque que es el comercio. Tiene representación, entorces, de unidad con relación a unidad. En la medida que se aumenta el dinero circulante, si ese dinero no está destinado a producir mayores bienes para colocar en el mercado, necesariamente la proporcionalidad entre dinero y bienes va a marcar que debe tener una mayor asignación de pesos por cada artículo que existe en el mercado.

Por ello esa reforma a la carta orgánica del Banco Central a que se refiere el señor diputado, ha traído como consecuencia lógica y necesaria un aumento en el precio de las cosas. Setenta mil millones de pesos se emiten al solo efecto de pagar déficit presupuestario o gastos de la burocracia improductiva lógicamente que inciden en el precio de los artículos de consumo. La capacidad adquisitiva del pueblo argentino también está íntimamente vinculada con este problema. Está en el engranaje de que el fabricante no produce porque no vende y no se vende porque no hay dinero o las clases populares no tienen dinero para comprar y no tienen dinero para comprar porque no trabajan y no trabajan porque el fabricante no produce. Estamos así en ese círculo vicioso en que se encuentra la economía del país. En la única forma en que ha de salir adelante es con un serio propósito de desarrollar las diversas posibilidades que presenta el país.

La paralización industrial motivada también por causas complejas cuya responsabilidad no podemos cargar enteramente a este gobierno, sin duda alguna es factor que está influyendo en gran medida en el problema de los precios. Los establecimientos industriales, trabajando a media capacidad de producción o a porcentajes que oscilan en el 50 por ciento, manteniendo los gastos generales que normalmente tendrían como si trabajaran a capacidad plena, determinan también que los costos de los productos se eleven con relación a las posibilidades máximas de la empresa.

Es decir, señor presidente, que nosotros creemos que las soluciones en este plano de cosas deben darse por un impulso desarrollista de las diversas posibilidades de la economía del país.

Cumplimentado ello, traerá como consecuencia lógica las mejores necesidades de ocupación y el fortalecimiento de la capacidad adquisitiva del pueblo.

Sin que esto tenga la pretensión de ser una receta definitiva, creemos que en profundidad es mejor solución que estas leyes que fijan precios máximos o diversos controles en la comercialización. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Si ningún otro señor diputado va a hacer uso de la palabra, se va a votar el despacho en general. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado por unanimidad.

En consideración en particular. Por secretaría se dará lectura al artículo 1º.

— Se lee.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — En consideración. Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente: He esperado hasta el tratamiento en particular de cada uno de los artículos, porque quisiera hacer algunas sugerencias con respecto a la redacción de los mismos.

Concretamente en el artículo 1º voy a sugerir que se agregue el artículo "la" delante de "Ley nacional de Abastecimiento"; y que después de la palabra "tomen" antes de "medidas" se agregue el artículo "las"; y en vez de "emergencia" se diga "necesarias". Es decir, que según la redacción que le daría al artículo, el mismo quedaría de la siguiente forma: Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo, en uso de las facultades que le confiere la Constitución provincial en sus artículos 32, 33, 37 y la ley nacional de abastecimiento, tome las medidas necesarias a efectos...

SR. LAPUENTE. — ¿Me permite, señor diputado?

SR. MOLLO. — Sí, cómo no, señor diputado.

SR. LAPUENTE. — ¿No quedaría mejor que dijera "tome las medidas más efectivas"?

SR. MOLLO. — Necesarias o efectivas, para el caso reúne...

SR. LAPUENTE. — "Efectivas" es más contundente.

SR. GONZALEZ. — Si no le quita "efectos", queda una redundancia gramatical.

SR. MOLLO. — La intención es la misma; no voy a hacer una cuestión por esa palabra. Lo que quiero significar al hacer esta sugerencia, es que las medidas que deben tomarse, cualesquiera sean ellas, tienen que ser, no de emergencia, sino medidas —como muy bien sugería el autor del proyecto que tengan una vigencia permanente.

El señor autor del proyecto, entre una de las tantas medidas, sugirió la eliminación de intermediarios; la instalación de ferias francas puede ser un procedimiento. Pero ese procedimiento no tiene razón de ser si constituye una razón de emergencia exclusivamente. Puede y debe ser una medida permanente. En tal sentido, estimo que la palabra emergencia no es la correcta...

SR. DIGIUNI. — Por eso lo hice resaltar en los fundamentos, señor diputado.

SR. MOLLO. — ...no es la correcta en esta redacción.

Por otra parte, señor presidente, suprimiría totalmente la última parte del artículo, a partir de la palabra "medicamentos", en la última parte del artículo que sugiero se suprima, dice así: "hasta tanto pueda legislarse con el estudio, mesura y justicia que la preservación de los intereses populares requiere, especialmente los de las clases humildes".

Personalmente creo que le quita un poco de seriedad a la intención que nos mueve a aprobar este proyecto, —sin ánimo con esto de querer chocar con el autor del proyecto—, porque me da la impresión de ser un poquito demagógico en la redacción. Nosotros

pensamos, concretamente y creo que está en el ánimo del autor del proyecto, que se arbitren las medidas necesarias para que se establezca el costo de vida.

SR. DIGIUNI. — Si me permite, señor diputado le diré que no estuvo ni está en mi ánimo dar ese sentido a la redacción del proyecto.

SR. MOLLO. — Lo dije, señor diputado, no quería chocar con usted discúlpeme presidencia que lo haga en forma de diálogo con el señor diputado, que si suprimimos esa parte del mismo no va a afectar el fondo de la redacción del artículo.

Por supuesto que cabe a cada uno de nosotros la responsabilidad, como diputados de la provincia, de estudiar con mesura y tratar de producir leyes que hagan justicia a las necesidades del pueblo que representamos, por lo que estimo que es innecesario que lo digamos en un proyecto de declaración. Porque lo que nosotros pretendemos con este proyecto es que se arbitren las medidas que contrarresten el alza de precios; eso sí es efectivo y correcto. Lo demás estimo que es un palabrerío innecesario sin dejar de comprender la buenísima intención que ha movido al autor del proyecto, incluso a los señores diputados que han hecho el despacho en comisión.

Señor presidente: Con estas brevísimas aclaraciones, dejo a la comisión que produjo el despacho, mi sugerencia en la forma antes expresada. Nada más.

21 — CUARTO INTERMEDIO

SR. PRESIDENTE (De Prado). — ¿La comisión acepta la modificación propuesta por el señor diputado Mollo?

SR. FOGHINI. — Solicito pasar a un breve cuarto intermedio a efectos de unificar criterios.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Invito al Cuerpo a pasar a un breve cuarto intermedio.

— Eran las 20 y 3 horas.

22

CONTINUA LA SESION

— Siendo las 20 y 10 horas, dice el

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa la sesión. Tiene la palabra el señor diputado Foghini.

SR. FOGHINI. — Señor presidente: La Comisión de Asuntos Económicos acepta la modificación propuesta por el señor diputado Mollo al artículo 1º, que quedaría redactado de la siguiente manera: "Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo, en uso de las facultades que le confiere la Constitución provincial en sus artículos 32, 33 y 37 y la ley nacional de abastecimiento, tome las medidas necesarias a los efectos de contrarrestar el alza desmedida e injustificada de los precios de los productos de primera necesidad, incluyendo medicamentos". Después se suprimiría la última parte o sea que ahí terminaría el texto del artículo 1º.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Con las modificaciones propuestas y aceptadas por la Comisión de Asuntos Económicos se va a votar el artículo 1º. Los

señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado. Por secretaría se dará lectura al artículo 2º.

— Se lee.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — En consideración. Tiene la palabra el señor diputado Foghini.

SR. FOGHINI. — Señor presidente: La Comisión de Asuntos Económicos ha considerado también la modificación del artículo 2º, que quedará redactado de la siguiente manera: "Que se dirija a los municipios aconsejando tomen medidas tendientes a la concreción del mismo fin". O sea que se suprimiría "de ese carácter".

SR. PRESIDENTE (De Prado). — En consideración. Se va a votar en la forma propuesta por la Comisión de Asuntos Económicos. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado. El artículo 3º es de forma por lo cual el proyecto de declaración ha sido sancionado y será girado al Poder Ejecutivo.

23 — ORDEN DEL DIA DEROGACION LEY NUMERO 132

Consideración

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Como primer punto del Orden del Día se pasará a considerar el pedido de sobre tablas del proyecto de ley que deroga la ley 132 y después, como corresponde, se considerarán los Ordenes del Día números 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 y 32.

Han perdido el carácter de preferencia por no haber producido despacho las respectivas comisiones los proyectos referidos a aumentos al personal de la administración provincial con fondos de la cuota asignada por amortización que integra el capital de la provincia y asignando fondos para la feria exposición del Comahue.

Por secretaría se dará lectura al proyecto de ley que deroga la ley 132.

— Se lee. (Ver presentación de proyectos).

SR. PRESIDENTE (De Prado). — En consideración. Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente: Hace poco tiempo esta Cámara se vió abocada a la consideración de un proyecto que afectaba a un sector importante de empleados de la administración pública de la provincia.

En su momento todos los sectores fijaron su posición con respecto a ese problema y la Legislatura aprobó por mayoría, con el voto adverso de nuestra bancada, un proyecto de ley que prorrogaba la ley provincial número 132 hasta julio del año 1967.

Dicha ley no fue promulgada en su momento por el Poder Ejecutivo de la provincia, quien en uso de facultades que le son propias, la devolvió a esta Cámara vetando el proyecto que había sido sancionado.

En el momento que se votó el proyecto al que me estoy refiriendo quedó bien claro, señor presidente, las inquietudes que movían a todos los señores diputados en las distintas posiciones que se hicieron conocer en este recinto. Todos, sin ninguna excepción, querían buscar, aunque con distintos enfoques y por distintos medios, una solución que de ninguna manera lesionara intereses personales de los señores jubilados que prestan servicios en la administración pública.

El veto del Poder Ejecutivo, que está fundado en consideraciones legales emergentes de un dictamen de la Fiscalía de Estado trae nuevamente el problema a esta Cámara. Las posiciones de los señores legisladores siguen siendo las mismas, en cuanto hace al fondo de la cuestión. Todos quieren encontrar una solución que sea justa, que sea equitativa, que no sea lesiva de los intereses que están en juego y que, por otra parte, se ajusta lo más estrictamente posible a derecho.

La búsqueda de una solución para este caso nos ha llevado a los diputados que firmamos el proyecto de ley de derogación de la número 132, a creer que esa es, en esta emergencia, la solución más idónea para resolver el diferendo y no cerrar a cinco o seis días vista, la posibilidad de un estudio, diría yo, caso por caso, de la situación de cada uno de los señores jubilados.

Creemos señor presidente, que con la derogación de la ley 132 damos una posibilidad cierta a todos los funcionarios y empleados que se encuentran en esta situación, para buscar, junto con los legisladores y el Ejecutivo, la solución integral a su problema, ya sea mediante la opción entre las Cajas a que pertenecen o a la administración en que se encuentran en estos momentos o mediante el arbitrio de una contratación directa o mediante el ajuste que en este momento está a estudio del Congreso Nacional respecto a sus haberes jubilatorios. Todas esas posibilidades, señor presidente, se dan derogando la ley 132.

De otra manera ante el veto del Poder Ejecutivo, ante la disposición de esta bancada, que no puede ser otra que la que tuvo en su momento, nos encontraríamos con que los señores jubilados deberían cesar en sus funciones el último día del corriente mes.

Cuando nuestra bancada se opuso al proyecto de mayoría o a la sanción que dió mayoría en el período de prórroga a la ley que hoy derogamos, propuso a la Cámara una prórroga hasta el 31 de diciembre del corriente año. Es decir que a nosotros nos movió la misma inquietud que expresamente basamenta hoy nuestra posición de apoyo a la derogación de la ley 132.

Los señores diputados conocen perfectamente, porque esto se ha discutido y tratado exhaustivamente en comisión, los elementos legales que hacen a esta posición que hemos adoptado de derogar la ley 132. Abundar en los mismos creo que sería redundante. Hay leyes nacionales que necesariamente deben ser respetadas y que deben ser cumplidas. La derogación que hoy venimos a solicitar a la Cámara una ley provincial da una posibilidad de ajustarse a lo dis-

puesto por el decreto ley nacional 0326/63, que autoriza a los señores jubilados a desempeñarse en tareas por cuenta ajena hasta el día 30 de septiembre de 1964.

Ahora, nos quedan dos meses para un estudio exhaustivo de cada uno de los casos para encontrar la mejor solución a este problema que todos tratamos con la seriedad y la responsabilidad que merece. Un apresuramiento de nuestra parte podría lesionar intereses que de ninguna manera queremos que ocurra. Un sentimentalismo en esta Cámara podría hacernos caer en la circunstancia de desconocer especialísimas reglamentaciones legales. Esta pequeña prórroga, brevísima prórroga de dos meses, nos da la posibilidad de ajustarnos a la ley y, por otra parte, de actuar con la mesura y con el estudio profundo de cada uno de los casos que las circunstancias aconsejen y que las circunstancias merecen.

Con estas breves consideraciones señor presidente, voy a dar por terminados, en lo que a nuestro sector respecta, los fundamentos por los cuales vamos a apoyar el derogamiento de la ley 132, votando el proyecto de ley que está en consideración de esta Cámara. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Señor presidente: La circunstancia del veto al proyecto de ley sancionado el 25 de junio, que permitía que jubilados y pensionados de las distintas cajas nacionales continuaran prestando servicio en la administración de la provincia hasta el 31 de julio de 1967, ha hecho que me viera obligado a firmar un proyecto de ley para el cual he apoyado un pedido de tratamiento sobre tablas derogando la ley provincial número 132.

La ley provincial número 132, en su artículo 1º declara absolutamente incompatible la percepción de una jubilación o un retiro con el desempeño de cargos en la administración pública provincial y en el artículo 2º hace una excepción al artículo 1º y permite seguir trabajando hasta determinada fecha. Posteriormente, por un decreto de la intervención la prórroga para seguir desempeñándose en los cargos de la administración provincial se prolongó hasta el 31 de julio de este año, es decir, señor presidente, hasta dentro de ocho días.

Al ser vetada la ley y no tener número suficiente para insistir en ella, hemos tenido que buscar una solución que concilie las situaciones presentes con la posibilidad de una normalización futura. Para ello era imprescindible la derogación de la ley número 132. El Poder Ejecutivo en los considerandos del veto, deja establecido que la provincia no puede legislar sobre regímenes de incompatibilidades cuyo origen pertenece a una jurisdicción distinta. Se refiere el fiscal, en este caso, a una ley nacional, no a otra provincial.

La prohibición que se establece en el artículo 2º para ingresar los jubilados y pensionados en la administración pública provincial, en el veto resulta también violatorio, según el Poder Ejecutivo, del derecho consagrado por la libertad de trabajo que es-

tablece la Constitución provincial. El Poder Ejecutivo tiene sus argumentos legales, respeta las disposiciones nacionales, pero creemos que con la misma razón debe respetar las disposiciones, es decir, las leyes de nuestra provincia. En ese sentido, señor presidente, el día 1º de agosto, al caducar el plazo para desempeñarse jubilados y pensionados en cargos administrativos de la provincia, nos encontraremos con la total obligación de parte del Poder Ejecutivo de proceder a la separación de todos ellos, por disposición del artículo 1º de la ley 132, que establece que es absolutamente incompatible la percepción de una jubilación o de un retiro, con el desempeño de un cargo administrativo provincial.

Ese ha sido el motivo señor presidente, que a los firmantes —que no son de un solo bloque sino que pertenecen a cinco— nos ha llevado a buscar esta solución; que es una solución de emergencia porque permite al Poder Ejecutivo, basado en los fundamentos de su veto, prorrogar el servicio de los jubilados hasta el treinta de septiembre del año 1964.

Por los considerandos de este veto, señor presidente, y el respeto que manifiesta el Poder Ejecutivo por las disposiciones nacionales, si hay una ley nacional que prorrogue los servicios de los jubilados con posterioridad al 30 de septiembre de 1964, tengo la seguridad de que el Poder Ejecutivo la respetará y los jubilados podrán seguir trabajando en la provincia en la medida que las disposiciones de las leyes nacionales así lo dispongan.

Creemos, señor presidente, que el asunto no da para más. Hubiéramos deseado que este asunto tuviera una solución que no la hemos podido conseguir; pero tampoco podemos decir de ninguna manera que se ha utilizado un procedimiento que no sea legal. El procedimiento es absolutamente legal; reconocemos que el veto tiene su peso, lo aceptamos y buscamos por la vía de la derogación de la ley 132 la solución parcial hasta el mes de septiembre.

En mi caso, señor presidente, personalmente espero y deseo que las leyes nacionales prorroguen los servicios de los jubilados en la administración pública o por cuenta ajena porque hay una verdad absoluta señor presidente, todas las radios y todos los diarios anuncian el pago de las jubilaciones por el bimestre no sé cuánto. Hasta pareciera que están un poco anticipadas en el pago.

Por curiosidad, señor presidente, también soy jubilado. Miré el último pago que me hicieron; me pagaron el bimestre marzo-abril.

También se habla de que las jubilaciones están actualizadas y que se han pagado retroactividades. A cada uno de los que se le ha actualizado y se le ha pagado la retroactividad, señores, debíamos ponerlo en un altar porque eso es milagroso, ese es un santo; ha conseguido un milagro.

En fin, señor presidente, esperemos que en el orden nacional nos solucionen los problemas de orden provincial ya que nosotros carecemos del coraje necesario para legislar para nosotros mismos.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Salinas.

SR. SALINAS. — Es para solicitar un cuarto intermedio hasta las 22 horas.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar la moción de orden formulada por el señor diputado Salinas, en el sentido de pasar a cuarto intermedio hasta las 22 horas.

SR. MOLLO. — ¿Me permite, señor presidente? Quería sugerirle al señor diputado Salinas, que retire su moción de orden hasta que terminemos con este asunto que tenemos en consideración, y a posteriori nos haremos eco de su inquietud.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — ¿Señor diputado Salinas, retira su moción?

SR. SALINAS. — Sí señor presidente, la retiro.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — El señor diputado Salinas ha retirado su moción.

Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Señor presidente: El bloque del MIR va a apoyar en general y en particular el proyecto que se encuentra en consideración. Es más, el diputado que habla es firmante de ese proyecto, pero siente necesidad de decir que firma y apoya el proyecto al igual que su bloque, por la sencilla razón de que es el único camino que nos ha dejado el veto del Poder Ejecutivo y la posición de la bancada del Radicalismo del Pueblo, que comparte los fundamentos del veto.

Nuestra intención hubiera sido, lisa y llanamente votar nuevamente el proyecto en la forma que estaba, porque entendemos que no son valderas las argumentaciones del Poder Ejecutivo, pero las circunstancias de la composición de la Cámara y las normas constitucionales sobre la forma de sancionar las leyes hacen que, aún cuando hubiéramos encontrado apoyo mayoritario en nuestra posición, hubiera sido una victoria a lo Pirro. Si insistiéramos seríamos posiblemente algo más de la mitad de los diputados que se sientan en estas bancas, pero nunca hubiéramos llegado a tener los dos tercios que constitucionalmente se requieren para convertir a nuestra posición en ley.

Creemos que podemos destruir todas las razones del Poder Ejecutivo y quedarnos nosotros con la razón, pero el resultado sería que quedarían sin solución un grupo numeroso de empleados que hoy están angustiados por esta situación que se les ha creado y de la que ellos no son responsables. Esta es la única razón, entiéndase bien, que nos ha movido a aceptar esta resolución.

Dice la fundamentación del veto, que la provincia no tiene facultades para establecer un régimen de incompatibilidades como el señalado en el artículo 19 de la ley número 132, porque es materia reservada a la misma legislación que disciplina el otorgamiento de la jubilación. Este es el concepto medular de la fundamentación del veto; entiendo que es totalmente erróneo porque la provincia tiene plenas facultades en establecer para sus empleados todas las incompatibilidades que sus organismos naturales de organización establezcan; en las mismas constituciones provinciales se establecen algunas incompatibilidades.

Así se dice que los agentes de la administración

deben residir en el territorio de la provincia; que no pueden ser designados como empleados públicos de la provincia los que tengan otros cargos nacionales o municipales o provinciales, etcétera.

Compatibilidad, señor presidente, es la posibilidad de la existencia conjunta de dos cosas; incompatibilidad es la imposibilidad que suscitan dos calidades, en este caso, que siendo empleado público reúna de las otras condiciones que las leyes establecen que no pueden reunir los empleados.

SR. MOLLO. — ¿Me permite? Usted acaba de decir —pido permiso a presidencia para dialogar con el señor diputado Gaitán— que tienen que reunir calidades que la Constitución provincial o esta Legislatura o las leyes de la provincia pueden establecer en forma directa. Yo coincido en parte con usted señor diputado, pero hay leyes nacionales que evidentemente están incluso por arriba de nuestras propias leyes y de nuestra propia Constitución. El señor diputado, que conoce perfectamente bien la Constitución nacional, sabe que hay un artículo que establece que la Constitución nacional o las leyes que en su consecuencia se dicten están por encima de las constituciones provinciales y de las leyes provinciales. Si las leyes de jubilaciones marcan un límite a quienes están acogidos a ellas para desempeñarse en funciones en otros lugares mientras están percibiendo el beneficio de esa ley, es evidente que nosotros no podemos estar en contra de esas disposiciones de una ley que es supra con respecto a la nuestra. Gracias, señor diputado.

SR. GAITAN. — De todas maneras considero que es erróneo el razonamiento.

Continuando mi exposición, voy a tratar de demostrarlo. Creo que las calidades que deben reunir los empleados públicos de la provincia las determina la provincia. Así como en la Constitución provincial se establecen algunas incompatibilidades, otras están establecidas en otras leyes provinciales, como por ejemplo en la ley número 45, donde se establece que es incompatible el desempeño de un cargo público con la mala conducta, con el hecho de ser infractor al servicio militar, con la carencia de idoneidad para el desempeño del cargo. Hay además otras incompatibilidades especiales, como por ejemplo las establecidas para el ingreso, que se refieren a la edad, que dice que las personas de más de treinta y cinco años no pueden ingresar en el escalafón administrativo normal común sino para el desempeño de tareas técnicas o especiales. Es decir que no puede darse en los empleados públicos la existencia de alguna de estas condiciones porque entonces tienen que cesar en el empleo o cesar, digamos, la otra calidad incompatible con el empleo público.

De todo ello resulta que no es exacto que la provincia no puede establecer un régimen de compatibilidades o de incompatibilidades, porque lo tiene establecido en la carta provincial y en diversas leyes. La provincia tiene legítimas facultades para establecer cuáles son las condiciones que deben llenar o no llenar sus servidores y no hay ningún poder constitu-

cional que pueda coartar las normas que sobre este particular impongan.

Recuerdo en este momento la interrupción del señor diputado y la observación que me hacía.

Le tengo que contestar que la provincia conserva todo el poder no delegado de la Nación y en esto, la provincia no delegó absolutamente nada ante la Nación. La provincia se reserva íntegramente la facultad de establecer cuáles son las condiciones que deben llenar sus servidores. La Nación puede decir...

SR. MOLLO. — ¿En qué artículo de la Constitución está eso, que no lo conozco?

SR. GAITAN. — Tendría que buscarlo, señor diputado pero vea, es de los últimos, en el último capítulo.

SR. MOLLO. — Yo lo voy a buscar mientras usted sigue con su exposición, Gracias.

SR. GAITAN. — Es el 104.

Decía que la Nación puede decir que ninguna clase de jubilados pueden seguir trabajando, como creo que son los retirados del ejército, y la provincia muy bien puede decir que acá no trabajan jubilados ni retirados de ninguna clase o viceversa.

Decía que la Nación puede decir que no pueden trabajar y la provincia decir sí, en Río Negro la calidad de jubilado no es óbice para desempeñarse como empleado público. No puedo aceptar en silencio esta autolimitación de facultad frente al gobierno nacional, de un gobierno que en reiteradas oportunidades ha manifestado su vocación federalista. Esta es una facultad que no se ha delegado en la Nación, no creo que haya estado nunca en la mentalidad de ella el pensar que a una provincia le pueden determinar cuáles son las condiciones que deben reunir sus servidores y sus agentes.

Frente a las reiteradas manifestaciones de independencia institucional del gobierno de la provincia, tengo derecho a creer que los fundamentos del veto no son, diríamos, totalmente sinceros y expresar que lo sumo serán un invento de ocasión para cumplir algunos de los objetivos que se hayan propuesto.

No es un secreto para nadie, señor presidente, que en octubre del año pasado ya se estaba hablando de buscar la forma de limitar los servicios a los jubilados que estaban en la administración. Hoy, ya estamos más cerca de lograr ese objetivo. Veíamos que con el veto del Poder Ejecutivo se cumplía con ello, el 1º de agosto. Ahora, con esta Ley, si no se modifican las cosas será el 30 de septiembre del corriente año.

No sé si en octubre se pensaba que con separar de sus cargos a 40, 50 ó 60 jubilados se iba a solucionar el problema presupuestario de la provincia.

Pienso que quienes tienen la responsabilidad de la conducción de las finanzas sabían que ello no es así. Entonces, si los argumentos no son veraces, si no hay una razón de fondo, si hay un problema social, tengo que creer que esto en definitiva, será un acto intimidatorio para que los jubilados se vean obligados a recurrir a fuentes no normales para poder seguir manteniéndose en sus cargos y para poder seguir trabajando y viviendo decorosamente.

Le voy a preguntar al Poder Ejecutivo, si no se

prorroga el decreto ley nacional que fija al 30 de septiembre el plazo hasta que los jubilados puedan seguir trabajando, si va a dejar cesantes porque haya leyes que establezcan las incompatibilidades, a los funcionarios jubilados que hay en gran cantidad en la administración.

Le pregunto si va a dejarse designar a un jefe de policía, a un ministro o un subsecretario por el hecho de que sea jubilado de la administración, o si lo tiene, en estos momentos le pregunto si los va a hacer crear en sus funciones. Y también siguiendo con este concepto de facultades del gobierno de la provincia y de auto limitación de la misma, le voy a preguntar al pueblo de mi provincia si se va a privar de elegir a un hombre gobernador porque percibe sueldos por el solo hecho de ser jubilado.

Hubiera sido más honesto, señor presidente, o por lo menos yo entiendo así, dar las razones que siempre se han esgrimido con relación a los jubilados y que hubieran debido fundamentar el veto. Hubiera aceptado más razones de hecho que me hubieran dicho que los jubilados estaban taponando el escalafón administrativo, o que hay que reducir el presupuesto o todas esas razones que se han estado agitando y utilizando durante todo el tiempo que ha existido este problema.

Se dice en el veto que la ley 132 ha establecido un severo régimen de incompatibilidades y ello es cierto pero se olvida decir que en la misma ley que hoy estamos derogando, la 132, se dejaba la puerta abierta para dar soluciones de tipo general, estableciendo un plazo cierto de excepción, teniendo para dar esa excepción como fundamental el hecho de que existían problemas en ese momento, similares a los que hoy existen. Los problemas a que me refiero son los de costo de vida y las magras jubilaciones, que erróneamente se dice que gozan los hombres que han cumplido un ciclo de trabajo y han realizado los aportes a las diversas cajas.

La jubilación señor presidente, no es una dádiva sino que es producto de lo que yo llamaría un contrato de adhesión, con obligaciones bilaterales: una de las partes es el aportante durante lapsos que normalmente son de 30 años y va depositando en las cajas un monto de dinero y ésta adquiere la obligación de pagarles, por el resto de sus días, en plazos periódicos fijos, una suma igual al 82 por ciento de lo que percibiría o percibe el agente en actividad que está cumpliendo las funciones que desempeñaba el jubilado.

Pero lo real y lo cierto es que las cajas no cumplen ni remotamente con estas obligaciones y ello, lógicamente, no es un fardo para este gobierno sino que viene sucediendo de 20 años a esta parte.

Hay señor presidente, un principio elemental en el derecho argentino en materia de contratos y es que si una de las partes no cumple con su obligación, de ninguna manera puede exigir a la otra el cumplimiento de las suyas.

Y ahora resulta que el Poder Ejecutivo se quiere convertir en custodio de quienes están violando permanentemente la ley, que son las cajas de jubilacio-

nes que no cumplen con las disposiciones que establecen las leyes de creación de las mismas. Y lo que pienso que es más grave todavía es que, para defender a estos organismos que viven al margen de la ley, el Ejecutivo tenga una actitud poco amistosa y constructiva con los servidores jubilados que se están desempeñando con capacidad y honestidad en la administración.

Nosotros vamos a votar esta ley porque si no todos los jubilados sin excepción tendrán que cesar en sus empleos el 31 de julio. Y vamos a votarla con la esperanza de que se prorrogue el plazo del 30 de septiembre que fija el decreto-ley 6826. Yo voto esto, como hombre de derecho, con la conciencia torturada de quien sabe que en alguna forma se está cometiendo —yo lo entiendo así— una verdadera herejía pero de todos modos los hombres de leyes que además andamos en esta enfermedad que es la política, sabemos que el derecho no encasilla la comunidad, sino que el derecho es hijo de las necesidades de la sociedad que rige. Y hoy es necesario dar a la comunidad de los jubilados, a los que está dirigida la ley 132, soluciones a los problemas que los afligen, problemas que sin duda han de ser mayores que los que pueda tener yo al romper conceptos teóricos que de todas maneras no necesitan trabajar ni dinero para subsistir.

En los enredados fundamentos del veto del Poder Ejecutivo se dice también que el artículo 2º del proyecto vetado, que establecía la obligación de nombrar jubilados constituía o representaba una flagrante violación del artículo 16 de la Constitución nacional porque la sola condición de jubilado o retirado no puede ser óbice para el ingreso a la administración si el aspirante reúne los requisitos requeridos por la ley 45. Este es otro de los conceptos absurdos del veto. El artículo 16 de la Constitución nacional establece que todos los habitantes son iguales ante la ley. Pareciera ser que el Poder Ejecutivo entiende que todas las personas tienen derecho a ingresar en la administración. La idoneidad que se requiere diría que es el conjunto de requisitos que deben reunirse para una determinada cosa. Para ser empleado de la administración de Río Negro, además de reunir las calidades técnicas que el cargo requiera deben reunirse las otras condiciones que establece la Constitución, la ley 45 y algunas otras disposiciones que hay por ahí.

Quede entonces bien claro que no aceptamos los fundamentos del veto, porque nada tienen que ver los conceptos que contiene con la situación existente señor presidente. Y porque se recurre a esos fundamentos que de ninguna manera aceptamos como valederos, también tengo que manifestar que me llama poderosamente la atención que se haya requerido la opinión de los organismos jurídicos de la administración para que la emitan sobre este tema porque de lo que sé, no es el trámite que acostumbra el Poder Ejecutivo en sus relaciones con este Cuerpo.

Tengo la absoluta seguridad de que no se consultó a Fiscalía de Estado en otras oportunidades, como por ejemplo, cuando se nos mandó a pedir una prórroga

para la presentación del presupuesto, o cuando se firmó un convenio de electrificación rural sin previo acuerdo legislativo.

Además, tengo que recordar al señor Fiscal de Estado —para cuando lo haya— que si entiende que una ley es inconstitucional como él entiende, que es la ley 132, que tiene personería suficiente como para demandar en abstracto la declaración de inconstitucionalidad de la misma, como lo establece expresamente la ley 88, significa que no se puede venir a descubrir, por pedido del Poder Ejecutivo, supuestas violaciones constitucionales que en su debido momento no ha sabido ejercitar.

Además, para clarificar la correcta interpretación del artículo 16 de la Constitución, le pediría que se sirva recorrer algunos fallos que se publican en las colecciones de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; el que obra en el Tomo 16, página 118; el que obra en el Tomo 184, página 592; en el Tomo 200, página 428; en el Tomo 238, página 60. Y podríamos seguir encontrando doscientos, trescientos o quinientos más, que le van a dar cuál es la correcta interpretación del artículo 16 de la Constitución.

Por último, señor presidente, quiero dejar expreso que seguimos entendiendo que la ley que el Poder Ejecutivo vetó, era una solución mucho mejor que la que hoy votaremos, como única solución posible, porque contemplaba en su integridad el problema e iba gradualmente dando las soluciones futuras. Con la que hoy votemos posiblemente no se impida que mañana ingrese en la administración un jubilado en un cargo escalafonado y podrán seguir ingresando mientras se siga prorrogando, si es que lo autorizan las leyes nacionales, para que los jubilados sigan prestando servicios.

Por ello, y por las razones que he expuesto, nuestro bloque va a votar el proyecto que se encuentra en consideración de este Cuerpo, pero reitero que es la única salida que ha dejado el veto del Poder Ejecutivo. Además creemos que el Poder Ejecutivo no se va a animar a vetar esta ley que estamos sancionando. Tengo esa creencia porque creo que en alguna medida será consecuente con los fundamentos que aún equivocadamente, ha sostenido en el veto que ha remitido a este Cuerpo. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente y señores legisladores: Es evidente que me encuentro en absoluta inferioridad de condiciones para una discusión de tipo estrictamente jurídico con el diputado que acaba de hacer uso de la palabra. Su versación profesional en la materia le hace encontrarse en condiciones óptimas para fundamentar su desidencia con respecto a los fundamentos del veto del Poder Ejecutivo. Pero sin tener esa versación jurídica —fruto de sus condiciones profesionales— no puedo coincidir argumentos dados por el señor diputado Gaitán, por las siguientes razones: una de ellas, y fundamentalmente, es que nuestra Constitución provincial se ha hecho acorde a lo que determina la Constitución provincial se ha hecho acorde a lo que determina la Constitución Nacio-

nal y las leyes que en su consecuencia se dicten también se rigen por ella.

Lo expresado precedentemente lo establece expresamente la Constitución, nacional en su artículo 3º, que dice así: "Esta Constitución, las leyes de la Nación que en su consecuencia se dicten por el Congreso, y los tratados con las potencias extranjeras, son la ley suprema de la Nación. Las autoridades de cada provincia están obligadas a cumplimentarse a ella, no obstante cualquiera disposición en contrario que contengan las leyes o constituciones provinciales". Con la excepción por todos conocida, de la provincia de Buenos Aires para los tratados ratificados después del pacto del 11 de noviembre de 1859.

Nuestra Constitución provincial, acorde con ese artículo de la Constitución nacional, dice en el artículo 1º: "La Provincia de Río Negro, en ejercicio de su autonomía y como parte integrante de la Nación Argentina, se dicta su Constitución y organiza sus instituciones bajo el sistema republicano y democrático de gobierno, según los principios, derechos, deberes y garantías consignados en la Constitución nacional."

Vale decir, que está subrogando su autonomía funcional a lo que determina la Constitución nacional en la materia. Ese es el concepto que creo que, aún los que somos legos en derecho, tenemos que entenderlo porque es perfectamente claro.

Con respecto a calidades que algunas leyes provinciales exigen, se refieren exclusivamente a circunstancias objetivas de cada uno de los posibles empleados y funcionarios.

Una de las circunstancias objetivas es por ejemplo, que un posible candidato a empleo público no tenga un número determinado de años. Otra es que no reúna las condiciones de moral necesarias para el cargo. Otra es que el ingreso de ese empleado o funcionario a la administración pública redunde en perjuicio directo de la misma.

SR. GAITAN. — ¿Me permite? En esta calificación de circunstancias que usted está haciendo ¿en qué categoría coloca al hecho de ser jubilado?

SR. MOLLO. — Bien, señor diputado, le voy a responder a eso. La Constitución nacional, en ese artículo 16 que usted mencionó, dispone como única condición para la admisión en los empleos públicos la idoneidad. Es evidente que un señor jubilado se presume a priori que reúne las condiciones necesarias para desempeñar un cargo público. Es decir que no estaría afectado por esa condición especial que le determina la Constitución nacional. Pero una ley del Congreso de la Nación determina que el hombre que está dentro de esa ley, es decir el jubilado que lo ha sido a través de un régimen legal determinado y sancionado por el Congreso de la Nación no puede trabajar por cuenta ajena en ningún otro lugar, salvo en el caso concreto que mencionábamos: las expresadas autorizaciones que otras leyes dan para dejar sin efecto ese requisito esencial de la condición de jubilado.

Varios decretos han otorgado esas exenciones; en este momento hay funcionarios de la provincia —algunos los mencionó el señor diputado Gaitán— a quienes ni la ley 132 ni la 45 ni la Constitución pro-

vincial afectarían, porque la Caja a la que pertenecen les ha autorizado a trabajar. Es decir, es esa denuncia que decía yo al fundamentar hace unos momentos el porqué de nuestro voto, es esa denuncia y esa exención que estimo van a tener tiempo todos los señores jubilados de hacer a través de estos dos meses de espera. Ello va a posibilitar que los señores jubilados se ajusten a la ley y nos va a dar a nosotros la posibilidad de cumplimentar también las leyes nacionales a las que estamos obligados.

Comprendo, y lo dije cuando se votó la ley que ha sido votada que puestos en el plano de lo sentimental, de lo humano, diría yo, nuestra posición es de sensibilidad, y acá voy a hacer una breve acotación marginal. Se ha estado hablando del veto del Poder Ejecutivo y con mucha delicadeza nuestros compañeros de Cámara han dejado de lado al bloque del Radicalismo del Pueblo, que comparte totalmente el voto. Esta no es la posición del Poder Ejecutivo, es la posición del bloque a que pertenezco y del diputado que habla, que lo dejó bien en claro cuando se trató la ley.

Tanto el Poder Ejecutivo de la provincia como el bloque a que pertenezco tienen sensibilidad humana también. El Poder Ejecutivo, hasta este momento, no ha dejado sin dar solución social a ninguno de los problemas que le han afectado. Y estoy seguro que en el caso de los jubilados, va a encontrar la solución social.

Nuestro bloque no comparte la prórroga y vuelvo a reiterar que tiene una posición similar a la del Poder Ejecutivo, en cuanto a que debemos ajustarnos estrictamente a la ley, porque no carecemos de coraje, —como dijo algún señor diputado— sino por el contrario creo que es necesario tenerlo y mostrarlo para mantener actitudes, que en alguna medida, nos obliguen a adoptar posiciones antipáticas. Nuestro bloque, decía, movido por la misma sensibilidad humana y buscando también una solución social, propuso, cuando se votó la ley que acaba de ser vetada una prórroga hasta el 31 de diciembre.

Tengo en mi poder, no voy a hacer nombres porque no viene al caso en este momento, una planilla que desgraciadamente no configura el caso de la totalidad de jubilados que prestan servicios en la provincia, pero sí va a demostrar a los señores diputados cuál es nuestra preocupación en el problema y hasta dónde llegamos, porque una planilla como ésta, es la que queremos tener de todos los jubilados para poder juzgar si es necesario, tratar caso por caso la situación de cada uno de ellos.

Esta planilla me indica que un señor jubilado tiene esposa y dos hijos; que otro es soltero; que otro tiene esposa y tres hijos; otro tiene esposa y cinco hijos. Que el que tiene esposa y cinco hijos, por ejemplo, gana de jubilación 8.000 pesos y gana una cifra igual en la administración pública. Que otro tiene esposa y dos hijos gana 8.000 pesos de sueldo en la administración y 8.330,41 como haber de retiro.

Con una planilla así, señores diputados, en que caso por caso podremos conocer cuál es la situación real de los jubilados, creo que vamos a poder dar

una solución legal por un lado y en otro, humano, social, porque no va a ser lo mismo la situación en que se va a encontrar un señor que teniendo a su cargo esposa, dos hijos y un nieto y ganando 7.000 pesos de sueldo y un haber de retiro de 4.500 pesos, no va a ser igual, decía a la situación de otro señor jubilado que tiene un haber de retiro de 13.637,45 y un sueldo en la administración de 14.000 pesos y es soltero. Creo que la situación es completamente distinta, señores diputados.

Eso es lo que creo que debemos hacer nosotros si queremos proceder primero, dentro de la ley y, segundo, sin dejar de lado las necesidades sociales y las soluciones sociales que todos los casos de los señores jubilados representen.

Señor presidente: Por supuesto que extenderme en consideraciones sobre este tema, no creo que conduzca a nada. El proyecto de ley que tenemos en consideración creo que da la solución, por lo menos da tiempo para poder buscar la solución correcta.

Simplemente quiero decir una expresión final: el diputado que me precedió en el uso de la palabra —por otra parte es en alguna medida característico de él cuando se refiere al Poder Ejecutivo— ha usado gruesos calificativos para referirse a la posición del gobierno provincial o del Poder Ejecutivo en esta emergencia.

Es posible que los diputados que ocupan estas bancas o los otros diputados de las otras bancadas no conozcan en el plano personal, íntimamente a los hombres que están en el Ejecutivo. Deseo agregar que los calificativos que se le aplican al Poder Ejecutivo deberían también serlos para la bancada porque compartimos totalmente, reitero, el criterio que ha movido en esta emergencia al Poder Ejecutivo de la provincia. Pero estoy seguro, por ese conocimiento que decía tienen los señores diputados, de nuestra forma personal de ser y de los sentimientos que nos animan a los que nos sentamos en estas bancas que a nosotros en el plano personal nos califican, no con los epítetos que aplican al Poder Ejecutivo.

SR. IZCO. — Que no están vinculados en el plano personal...

SR. MOLLO. — No, no. Estoy seguro que no.

SR. IZCO. ...ni al Poder Ejecutivo ni a los señores legisladores.

SR. MOLLO. — Por eso decía, señor diputado que un mayor conocimiento personal y la delicadeza de nuestros compañeros de Cámara hace que se refieran exclusivamente al Ejecutivo, por supuesto que no en el plano personal, lo comprendo, y nos dejen a nosotros de lado.

En este caso específico, por compartir totalmente el criterio del Ejecutivo, quiero decir una vez más que si esos calificativos le pueden ser adosados al Poder Ejecutivo de la provincia, también le pueden y le deben ser adosados, si así lo creen los señores diputados, al bloque del Radicalismo del Pueblo en su conjunto no en el plano personal.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Salinas.

SR. SALINAS. — Señor presidente: La bancada de

la Democracia de Río Negro va a votar afirmativamente la derogación de la ley 132 presentada por distintos sectores de la Cámara; Además va a solicitar la inclusión, en el momento oportuno, del artículo 83 de la ley 59 de la provincia que establece: "Cada dos años a partir de la vigencia de la ley regirán los beneficios de acuerdo a los sucesivos equivalentes en sueldos y jerarquía que fijarán los futuros escalafones y los presupuestos para los cargos de los beneficios de la época".

SR. CHUCARR. — Será entonces para el tratamiento en particular.

SR. SALINAS. — Dije que en su oportunidad, señor diputado.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Si ningún otro señor diputado va a hacer uso de la palabra, se va a votar el proyecto en general. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado.

— Resulta afirmativa.

En consideración en particular. Por secretaría se dará lectura al artículo 1º.

— Se lee.

SR. PRESIDENTE (De Prado). En consideración. Se va a votar. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

SR. SALINAS. — Pido la palabra.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se está votando el artículo 1º señor diputado.

SR. SALINAS. — Señor presidente: Es para que el artículo 1º sea modificado en la siguiente forma: "Derégase la ley 132 en todas sus partes y pónese en vigencia el artículo 83 de la ley 59 de la provincia de Río Negro".

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITÁN. — Es para señalar, señor presidente, que ese artículo está en vigencia. Es el artículo que cité de la ley de jubilaciones que está en vigencia y se aplica en el orden provincial. La Caja provincial reajusta las jubilaciones de conformidad con esa disposición legal. De modo que no tenemos por qué repetirlo en otra ley.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar el artículo 1º. Los señores diputados que estén por la afirmativa sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado. El artículo 2º es de forma, por lo cual el presente proyecto ha quedado sancionado con fuerza de ley.

24

CUARTO INTERMEDIO

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — De acuerdo a lo manifestado anteriormente, solicito que el Cuerpo pase a un cuarto intermedio hasta las 22 y 30 horas.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar la

moción de orden formulada por el señor diputado Abbate en el sentido de pasar a cuarto intermedio hasta las 22 y 30 horas. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobada. Invito al Cuerpo a pasar a cuarto intermedio hasta las 22 y 30 horas.

— Eran las 21 y 30 horas.

25

CONTINUA LA SESION

— Siendo las 23 horas dice el

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa la sesión.

— Penetra en el recinto y ocupa su banca el señor diputado Basse.

26

ADHESION AL DECRETO NACIONAL Nº 49/64

Consideración

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Por secretaría se dará lectura al Orden del Día número 24.

Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Solicito se omita la lectura del despacho, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar si se suprime la lectura del texto del despacho. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado. Se omitirá la lectura del despacho.

En consideración en general. Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Señor presidente: La comisión de Asuntos Constitucionales y Legislación General ha tomado en consideración el proyecto del Poder Ejecutivo por el cual la provincia de Río Negro adhiere al régimen del decreto nacional número 49 del año 64, por el que se dictan normas vinculadas con la radicación de extranjeros en el territorio del país, y en el caso presente en el territorio de la provincia.

El decreto nacional 49/64 regla y viene a dar solución...

27

CUARTO INTERMEDIO

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Invito al Cuerpo a pasar a un breve cuarto intermedio, pues tengo una comunicación telefónica y en estos momentos no está presente el vicepresidente para presidir la sesión.

— Eran las 23 y 3 horas.

28

CONTINUA LA SESION

— Siendo las 23 y 15 horas, dice el

SR. PRESIDENTE. — (De Prado). — Continúa la sesión.

Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Prosigo señor presidente. Decía que el decreto nacional número 49/64 establecía que los extranjeros en países limítrofes que hubieran ingresado al país sin cumplir con las condiciones que están establecidas por convenios internacionales en las disposiciones de la Nación, pueden obtener la radicación definitiva en forma excepcional cumpliendo disposiciones mencionadas en el decreto.

El proyecto que estamos considerando es guía complementaria de las disposiciones del decreto nacional, por cuanto crea, de conformidad con el artículo 5º del decreto 49/64, el mecanismo para que dentro de la provincia pueda realizarse el trámite necesario para cumplir con las condiciones que se establecen para la radicación. El mencionado artículo 5º establece que las provincias pueden adherirse a las disposiciones del decreto-ley nacional en la forma que lo estamos haciendo y con comunicación a las autoridades del Ministerio del Interior e Inmigración.

El proyecto que estamos considerando ha establecido el procedimiento que deben cumplir los extranjeros que deseen radicarse, conforme a las leyes nacionales, en el territorio de la provincia. La comisión ha hecho algunas modificaciones parciales de forma al proyecto del Poder Ejecutivo fundamentalmente buscando la posibilidad de que la mayor cantidad de residentes extranjeros pudieran legitimar su situación en el territorio provincial. En este orden de cosas se ha creído conveniente posibilitar que estas gestiones se realicen ante organismos que tengan la mayor dispersión geográfica posible, dentro de la provincia de Río Negro; que tengan a su vez las mayores condiciones de idoneidad para encarar correctamente el trámite a realizar.

Para tal fin, la comisión ha considerado que ello debería realizarse ante los Juzgados de Paz, de los cuales la provincia cuenta con 48 que están estratégicamente distribuidos y que, por otra parte, por el tipo de labor que cumplen se presupone que podrán cumplir sin dificultades el cometido que se les ha encomendado por esta ley.

La radicación, de conformidad con los trámites que se establecen en estas disposiciones, va a permitir que los extranjeros de países limítrofes, y en el caso particular de nuestra provincia, los chilenos diría que son el gran porcentaje de extranjeros de países que he señalado con anterioridad van a poder obtener legalmente sus documentos de identidad en esta provincia, y poder, en consecuencia, actuar en todos los actos de su vida de relación civil y política dentro de las normas que rigen a los extranjeros radicados legalmente y de conformidad con las normas comunes.

El despacho contempla en su intención la necesidad de que el Poder Ejecutivo, a través del organismo natural, realice una amplia publicidad de los beneficios que se otorgan por esta ley, a los efectos de que la mayor cantidad posibles de residentes extranjeros puedan acogerse a las disposiciones de la misma

La comisión ha entendido que quería dejar expresada su voluntad de que cuanto antes se ponga en movimiento el mecanismo de esta ley a los efectos de que la gran mayoría de quienes se encuentran al margen de las disposiciones nacionales puedan en el plazo que establece el decreto al que estamos adhiriendo, que es hasta el 31 de diciembre de 1964, acogerse a las disposiciones de la ley que la comisión aconseja sancionar a esta Legislatura. Nada más, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente, señores diputados: La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha tomado en consideración el despacho producido por la Comisión de Asuntos Constitucionales y Legislación General, relacionado con el proyecto de ley que fué presentado por el Poder Ejecutivo de la provincia. Esta comisión aconseja a la Cámara la sanción del proyecto en la forma en que ha sido despacho, con la modificación del artículo 4º que establece la forma en que habrá de realizarse la publicidad, cuya imputación de gastos deberá hacerse al Item 4 Justicia, con partida principal 1, parcial 110, anexo 4, inciso 2º del presupuesto del año 1964. Con esta modificación aconseja a la Cámara la sanción del proyecto de ley que se encuentra en consideración.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — La comisión de Asuntos Constitucionales acepta las modificaciones propuestas por la Comisión de Presupuesto y Hacienda, entendiendo únicamente y por una cuestión de costumbre o norma que el artículo 4º debe imputar los gastos primero al anexo, luego al inciso, etcétera, etcétera, en orden decreciente y no en la forma en que está puesto en el despacho de comisión, que presumo ha sido un error involuntario.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Entiendo correctas las palabras del señor diputado preopinante, en cuanto dice que el orden debe ser decreciente. Así lo ha entendido la Comisión de Presupuesto, que sólo ha querido dejar señalado el Anexo y el inciso que habían sido omitidos en el despacho de la Comisión de Asuntos Constitucionales. Por lo tanto, es correcto se coloque Anexo 4, inciso 2, Item 4 —Justicia; Partida Principal 1; parcial 110. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Si ningún otro señor diputado va hacer uso de la palabra, se va a votar el despacho en general. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado.

En consideración en particular. Por secretaría se va a dar lectura al artículo 1º. Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Es a los efectos de que se omita la lectura de los artículos, ya que todos tenemos el dictamen de comisión sobre la mesa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar la moción formulada por el señor diputado González, en el sentido de que se omita la lectura de los distintos artículos que componen este despacho. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobada. En consideración el artículo 1º. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

— Asimismo se votan y aprueban los artículos 2º y 3º.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — En consideración el artículo 4º con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión. Se va a votar. Los señores diputados que estén por la afirmativa sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa. Asimismo se aprueba el artículo 5º.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — El artículo 6º es de forma, por lo cual el presente proyecto de ley ha quedado sancionado y será girado al Poder Ejecutivo.

29

MODIFICACIONES POR MAYOR COSTO DE VIDA

Consideración

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Por secretaría se dará lectura al Orden del Día número 25.

Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Es a los efectos de que se omita la lectura.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar la moción del señor diputado González, en el sentido de que se omita la lectura en general del despacho. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado. Se omitirá la lectura. En consideración en general. Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente y señores legisladores: La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha tomado en consideración el proyecto del Poder Ejecutivo aumentando las remuneraciones del personal de la administración pública, al mismo tiempo que ha tenido en cuenta lo proyectado por el Poder Ejecutivo, y de una manifestación que se hace eco en lo solicitado por la entidad gremial que los agrupa.

En su mensaje el Poder Ejecutivo hace conocer que el impacto sería difícil de absorber en el actual estado de las finanzas provinciales, pero este mismo Poder ha considerado que no es posible postergar este asunto por más tiempo y así también lo ha considerado la Comisión de Presupuesto y Hacienda entendiendo las lógicas demandas de los empleados de la administración pública central.

Es así que dice el Poder Ejecutivo en su mensaje

de elevación del proyecto que de acuerdo con las vacantes existentes en el presupuesto vigente, en algunos casos se ha procedido a realizar promociones por concurso, incluyendo en el proyecto un artículo que diferencia la bonificación a percibir por el personal ya promovido, estableciendo esa equidad con todo el resto de los agentes de la administración...

SR. ABBATE. — Me permite, señor diputado?

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Qué cantidad de promociones se han hecho en virtud de esas vacantes de la ley 304?

SR. GONZALEZ. — Le agradecería al señor diputado me permitiera exponer en nombre de la Comisión de Presupuesto y Hacienda y después contestaría todas las preguntas que me formulen los señores diputados.

Prosigo, señor presidente: El Poder Ejecutivo ha convenido de acuerdo con su mensaje con la entidad gremial, que el aumento acordado deja sin efecto las promociones. Asimismo ha estimado que la mejor solución posible a las aspiración gremial de los agentes de la administración, se encuentra dentro de las posibilidades financieras provinciales.

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha modificado el artículo 1º en lo que se refiere a la retroactividad propugnada por el Poder Ejecutivo y apoyada por el regimen gremial de los empleados públicos y que la comisión ha contemplado preferentemente.

Ha entendido la comisión más viable que rijan las bonificaciones a partir del 1º de agosto, compensando dichas bonificaciones solicitadas incrementándolas a partir del 1º de abril como lo solicitaba el Poder Ejecutivo en su mensaje. Es por ello que la Comisión de Presupuesto ha aumentado las bonificaciones en los sueldos menores de auxiliar mayor hacia abajo en el escalafón, con una mayor bonificación y los incrementos al personal administrativo y técnico y obrero y de servicio, que sería entonces bonificaciones que oscilarán entre 1.500, 2.000 y 3.000 pesos. En los restantes artículos ha entendido la Comisión de Presupuesto y Hacienda que es justa la presentación hecha por el Poder Ejecutivo.

Es por ello que la comisión aconseja a la Cámara la sanción del presente proyecto de ley que está a consideración. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Había una pregunta que contestar, señor presidente.

SR. GONZALEZ. — No tengo inconvenientes en contestarla en este momento.

El señor diputado de la Democracia Cristiana había preguntado cuántos habían sido los ascensos.

Hasta la fecha los ascensos alcanzan a diez.

SR. ABBATE. — Muchas gracias. ¿Cuántas vacantes hay? ¿Cuántas se crearon para ascensos?

SR. GONZALEZ. — En este momento no recuerdo con exactitud, pero oscilaban entre las seiscientas a seiscientas cincuenta vacantes.

SR. ABBATE. — ¿Y diez fueron las promociones?

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Señor presidente: Nosotros nos alegramos del tema que vamos a tratar y del despacho que está en consideración en estos momentos.

Hace varios meses que hemos propiciado sin éxito una medida que contemplara un aumento en las remuneraciones del personal de la administración. A riesgo de historiar tal vez innecesariamente este asunto, caben hacer algunas consideraciones. Ya en el mes de diciembre propiciamos un aumento por mayor costo de vida, suprimiendo las dos últimas escalas de los escalafones para personal administrativo, técnico y de servicio, ascendiendo en consecuencia a las escalas superiores a los efectos presupuestarios y acordando un aumento masivo de mil pesos por agente. El éxito de aquella gestión no hace falta historiarlo. Fué totalmente rechazado, a la espera de un presupuesto que iba a venir a contemplar, no solamente esa, sino una enorme cantidad de situaciones que hacían a la felicidad de los empleados, a su bienestar y demás cosas.

En el mes de marzo nos abocamos al estudio de un presupuesto que traía, en lugar de mil pesos de aumento masivo el mantenimiento del personal en las escalas inferiores, que venía rigiendo desde 1962 y que fué nuevamente rechazado. En aquella oportunidad las escalas de aumento que propiciamos consistían en sumas muy parecidas a las que propiciara en su proyecto el Poder Ejecutivo. Lógicamente, que estaban acompañados en nuestro proyecto con un aumento de 200 pesos, en lugar de 100 por año de servicios, en concepto de antigüedad y estaba fijado que regirían como todos los demás aumentos de remuneraciones que se hacían por ese presupuesto, no al personal inferior, sino al personal superior e incluso a los que estamos sentados aquí, a partir del primero de abril de 1964.

El resultado, señor presidente, fue una negativa rotunda y terminante, con argumentaciones que me voy a permitir, con la anuencia de la Cámara, leer brevemente. Se dijo que se encontraron, por parte del Poder Ejecutivo algunas reticencias, no por falta de sensibilidad de estas mejoras en las cuales el Poder Ejecutivo estaba totalmente de acuerdo; son palabras del señor diputado Sa Pereyra en el Diario de Sesiones, porque creía que en las escalas más inferiores, es decir, las más pequeñas, las que hacen siempre al primer escalón de ingreso, están permanentemente saturadas de personas que no demuestran sensibilidad para mejorar o ascender a una escala superior. De manera que existía el argumento de que, mejorando ese primer escalón se subvencionaba de alguna manera la ineficacia.

Esa era la opinión del Poder Ejecutivo, dicha por el señor vicepresidente de la bancada del oficialismo.

Nuestro proyecto de aumentar masivamente para contemplar necesidades vitales del personal era correspondida con las manifestaciones de que con eso se subvencionaba de alguna manera la ineficacia y se inventó, señor presidente, los concursos, y cuando dudamos de los concursos, se nos dijo que prejuzgá-

bamos los diputados de nuestra bancaña sobre los concursos y que la Comisión de Presupuesto había entendido que era lo mismo que cambiar pesos moneda nacional que hacían falta en ese momento por la vía de un aumento que propiciábamos, por la promesa de un aumento en función de concursos, que no se iban a llevar a cabo y que no se llevaron a cabo en absoluto. Lo acaba de confesar el propio señor miembro informante del despacho de mayoría. Se nos dijo que la comisión así lo exigiría al Poder Ejecutivo, que los cargos vacantes sean cubiertos por concursos cerrados.

Se habilitaron, señor presidente, si la memoria no me es infiel, algo así como 700 u 800 vacantes que vendrían a remediar, mediante ese arbitrio de circunstancias, que no servía más que para dilatar el aumento de sueldo que era necesario. Se han llevado a cabo diez o doce promociones que no significan más que el tres o cuatro por ciento o mucho menos de lo que se tenía que haber promovido.

Nosotros hemos fracasado en esa oportunidad, en brindar al personal de la administración la posibilidad de obtener mejoras que entonces eran necesarias, y que son cada día más necesarias.

Tenemos que alegrarnos en este momento en que todo aquello que dijimos hace varios meses y, que no hace mucho, el mes pasado precisamente volvimos a reiterar, venga hoy a materializarse. No será por la vía de un proyecto nuestro, pero tendrá el destino a que aspiraron nuestros proyectos en aquellas oportunidades. Queda así perfectamente establecido quiénes tienen en definitiva, razón y quiénes se amoldaron entonces a un argumento de circunstancias y lo apoyaron, y quiénes ahora también se amoldan porque la opinión del Poder Ejecutivo ha cambiado y encuentran viable que todo aquello que en el mes de abril no era posible hoy sí lo es. Y no solamente lo es en la medida que lo dice el Poder Ejecutivo y en las escalas, sino que lo es más aún; y las finanzas de la provincia, señor presidente, no han cambiado o no eran tan graves entonces, porque no fueron tan graves nunca, cosa que también en su momento alertamos, y también en eso se nos tendrá que dar la razón a muy breve plazo que nosotros no estábamos dispuesto a aceptar que se inflara el déficit presupuestario, en la medida que se estaba haciendo en forma oficial.

Y hablamos de cifras en aquella oportunidad, hace de esto ocho meses, y dijimos que el déficit no llegaba a 300 millones de pesos, señor presidente. Ya nos van a venir a decir aquí con cifras quién tenía razón. Tal vez lo que no nos vayan a decir es por qué se inflaban esas cifras y por qué se magnificaban esos números, porque se hablaba de 600 ó 700 millones de pesos de déficit. En aquellos momentos con los números que nos manejábamos, con la realidad financiera y con las posibilidades que existen en la administración pública de la provincia, se estaba en condiciones de dar al personal el aumento que se le negó.

Celebro que haya tenido más éxito que nosotros el Sindicato que agrupa a los empleados públicos de la

provincia, pero niego toda razón y toda vigencia a los argumentos que se esgrimieron en abril cuando se trató el presupuesto y se negaron los aumentos que propiciamos y que son los que hoy se están por tratar en esta Cámara.

Vamos a discrepar en particular, el alguna medida, con este despacho y en su momento haremos las objeciones y las propuestas correspondientes. Simplemente y para terminar esta información que tenemos que hacer obligados, por todos aquellos aspectos que trataremos en su momento, reafirmamos aquí públicamente que no estamos hablando en forma utópica, cuando dijimos en la asamblea del personal de la administración de la provincia que íbamos a trabajar en procura de solucionar sus problemas financieros en la medida que fuera posible.

Asimismo que en la misma forma que hablamos en el despacho del gobernador respecto a nuestra posición de aumentar inmediatamente, por la vía de un aumento masivo al personal que estaba revistando en las últimas escalas del personal del presupuesto para ser sensibles a las necesidades que estaban experimentando, porque estaban rigiendo los 500 pesos de aumento con el presupuesto que se sancionó en el año 1961, mientras que en el nivel de los funcionarios superiores, con una insensibilidad que es lamentable tener que consignar a cada momento, no se había tenido en cuenta cómo se había roto el equilibrio mediano entre las remuneraciones de unos y de otros.

Y la insensibilidad mayor, señor presidente, la dió la propia Cámara de Diputados de la provincia cuando de un plumazo, no solamente aceptó con la firma de los integrantes de la comisión el mantenimiento de esas irritantes sumas que con tanta largueza la provincia podía pagar a sus superiores, sino cuando incluso, de un plumazo, crea una partida de 5 millones de pesos para aumentar las propias dietas de los diputados que estaban negando...

SR. PEREZ. — Pero la cobran.

SR. IZCO. — ...estaban negando, decía, la misma suma el mísero aumento que se pedía para el personal de la administración. Eso es cierto y aquí está el Diario de Sesiones, y hace mucho tiempo que lo estamos diciendo.

Por eso es que tenemos que estar satisfechos hoy, en alguna medida, de que haya tenido éxito el Sindicato porque esto es justo y hace mucho tiempo que era justo.

Hace tiempo que era necesario este aumento y hace mucho que se pudo dar. Nosotros nunca creímos en el eufemismo de los concursos. Tres meses después de eso y antes de entrar este proyecto del Ejecutivo, pese a las exigencias de que se hablaba por parte de algunos señores diputados, el Poder Ejecutivo no había realizado ningún concurso y la gente se guía cobrando 5.000 pesos. No creo que hace falta decir mucho más de esto.

Adelantamos nuestro voto favorable a este despacho y en particular hemos de plantear una disidencia que en su momento haremos conocer. Nada más, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — He escuchado atentamente las palabras del señor diputado preopinante en cuanto a la insensibilidad. Deseo manifestar, señor presidente, que la sensibilidad demostrada por el Poder Ejecutivo al escuchar al sindicato de empleados públicos de la provincia hace que en este momento nos encontremos considerando un proyecto de ley que otorga mayores bonificaciones al personal.

He escuchado también de parte del señor diputado preopinante, de la insensibilidad de los señores diputados al cobrar 20.000 pesos por gastos de representación. Y yo pregunto, señor presidente, si la bancada opositora que en este momento habla de insensibilidad no ha pasado por la Tesorería de la Legislatura a cobrar esos gastos de representación o si los han donado, como lo han manifestado en más de una oportunidad en la calle.

Eso es demagogia, señor presidente, y es por eso que estamos cansados y hartos de escuchar palabras del sector frentista que momento a momento...

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — No interrumpen, señores diputados. Está en el uso de la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Es el sector frentista que no pierde oportunidad de hacer demagogia a costillas de los empleados de la administración central y que en más de una oportunidad se opone señor presidente, a que se les den mayores bonificaciones. E e es el sector demagógico por excelencia que está en esta Cámara y que yo aceptaría únicamente porque son opositores y no por otro motivo.

SR. GAITAN. — Pido la palabra, señor presidente.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: La sensibilidad del Poder Ejecutivo está demostrada bien a las claras al presentar este proyecto de ley que está en consideración. De esta manera 247 empleados de la administración recibirán, a partir del 1º de agosto de 1964, una bonificación de 1.500 pesos; 73 empleados recibirán 2.500 pesos de bonificación; 976 empleados recibirán una bonificación de 3.000 pesos y 55 empleados recibirán —entre aspirantes y cadetes— un aumento de 2.000 pesos. Esto habla bien a las claras de la sensibilidad del Poder Ejecutivo.

En cuanto a lo manifestado por el señor diputado preopinante de que el déficit presupuestario y el presupuesto de gastos en personal se reducirá en el año 1964, es lógico, señor presidente, que habrá de reducirse porque hay en este momento un gobierno bastante austero.

En este momento, en el presupuesto para el año 1964, hay escalas en personal, de 1997 empleados públicos presupuestarios...

SR. CHUCAIR. — Para los que se cierran las vacantes.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. GONZALEZ. — En el presupuesto para 1964, hay escalas en personal de 1.997 empleados públicos

presupuestados, pero el personal realmente ocupado por el Poder Ejecutivo, asciende a 1.351.

SR. IZCO. — ¿Qué?

SR. GONZALEZ. — Existen en este momento 646 vacantes...

SR. IZCO. — Está equivocado en las cifras.

SR. GONZALEZ. — Son cifras exactas señores diputados. Esa es la forma en que el Poder Ejecutivo habrá de reducir el presupuesto.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Señores diputados: Está en uso de la palabra el señor diputado González. Si no admite interrupciones, les solicitaría que le permitan hacer su exposición.

SR. BASSE. — Si no sabe de qué está hablando.

SR. GONZALEZ. — Eso es lo que cree el señor diputado, que cree ser el "sabelotodo" de la Cámara; el hombre "chicle" del Reglamento, que ahora no permite que se le hable.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. GONZALEZ. — El señor diputado recién ha llegado al recinto, no actuó en comisión y no creo que pueda estar lo suficientemente empapado de los datos...

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. BASSE. — Usted no va a llegar nunca. Para llegar le falta mucho.

SR. GONZALEZ. — ¿Está corriendo una carrera de cien metros; para que no pueda llegar?

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. GONZALEZ. — Decía, entonces, de la sensibilidad demostrada por el Poder Ejecutivo por las mayores bonificaciones dadas, señor presidente.

En su momento, la Comisión de Presupuesto y Hacienda, entiendo deberá abocarse al estudio de los sueldos que correspondan al personal del Poder Judicial y Legislativo.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Es para una pequeña solicitud de aclaración al señor diputado.

Yo cobro los 50 mil pesos de dieta y los 20 mil pesos de gastos de representación. Lo quiero preguntar al señor diputado, a los demás señores legisladores y al pueblo de la provincia que en alguna medida conoce el accionar de los legisladores, si no es correcto, si el señor diputado González cobra los 70 mil pesos mensuales, si los otros 21 que hay en este Cuerpo no tienen el mismo derecho que él para percibirlos.

SR. SALINAS. — Eso es demagogia.

SR. GONZALEZ. — Es el campeón de la demagogia.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. IZCO. — Estas son verdades.

SR. GAITAN. — Estas son verdades, señor presidente.

SR. GONZALEZ. — Es que son demagogos.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Señor diputado, no interrumpa. Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Voy a aclarar que he votado en contra...

SR. SALINAS. — ¿Se está hablando en serio o en broma?

SR. GAITAN. — Se retira si no le gusta, señor diputado.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. GAITAN. — He votado y he hecho todo lo que está a mi alcance —y son testigos todos los que asistido en alguna forma— para evitar que los señores legisladores cobraran o se aumentaran en 20 mil pesos la dieta por vía de gastos de representación.

SR. SALINAS. — No se puede jugar con el prestigio de la Legislatura.

SR. GAITAN. — Estoy jugando con mi prestigio, señor diputado.

SR. SALINAS. — Con el de todos.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — No interrumpa al orador, señor diputado.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. GAITAN. — Pero quiero significar que ello no es lo medular de la exposición del señor diputado Izco, porque no estábamos tratando el tema de las dietas de los legisladores sino el aumento...

SR. SALINAS. — ¿Por qué lo traen entonces?

SR. IZCO. — Porque es conveniente que se hagan comparaciones.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. GAITAN. — Señor presidente: Voy a decir acá algunas cosas responsablemente. Vamos a ver si o no

Señor presidente: Voy a decir algunas cosas responsablemente, y voy a decir, para que quede acá escrita, la historia de los veinte mil pesos, y lo voy a decir con todas las letras: el día sábado, cuatro o cinco días antes de tratar el presupuesto, en la Comisión de Presupuesto y Hacienda que yo integraba, se resolvió visitar al Poder Ejecutivo a los efectos de que se posibilitara un aumento de sueldos a los empleados de la administración, porque constitucionalmente no se pueden aumentar los sueldos sin que vengan ya en el mensaje del Ejecutivo, en ese sentido.

Allí en la comisión se había resuelto y era intención decidida de la mayoría de sus integrantes, que se rebajaran los sueldos al señor gobernador, a los señores ministros y demás funcionarios, manteniéndose los sueldos de los legisladores para poder así aumentar los sueldos a los empleados. El legislador que habla, con un compañero de bancada, el día domingo cuando se realizó la entrevista con el señor gobernador, se trasladaron a General Conesa para una reunión de tipo político partidario. Y así lo digo porque a lo mejor cometimos la irresponsabilidad de irnos en momento tan crítico y a la vuelta nos encontramos con la sorpresa de que se había cambiado la solución...

SR. GONZALEZ. — Pero si ustedes estaban conformes en que se hiciera ese aumento. Y así lo demuestran cobrando...

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. GAITAN. — Y resultó que los sueldos de los empleados quedaron iguales, y los del señor gobernador, ministros y funcionarios también y los diputados subieron los 20.000 pesos.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. GAITAN. — Y el precio de eso, señor presidente, fueron los 20.000 pesos por mes.

SR. FOGHINI. — Es una infamia.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — No dialoguen los señores diputados.

SR. IZCO. — Pido la palabra.

SR. BASSE. — Se les quedaron en la bolsa.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados y suena la campana de orden.

30

CUARTO INTERMEDIO

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Invito al Cuerpo a pasar a un breve cuarto intermedio.

— Eran las 23 y 55 horas.

31

CONTINUA LA SESION

— Siendo las 24 horas, dice el

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa la sesión. Tiene la palabra el señor diputado Foghini.

SR. FOGHINI. — Señor presidente: Es para adelantar el voto favorable de la bancada Demócrata Cristiana al proyecto de ley que estamos considerando. Creemos que en la situación económica actual se hace necesario esto, que es simplemente un paliativo ante una situación muy difícil. En esta forma se adecuarán en una forma lógica y razonable los sueldos de los empleados públicos, mientras llega el momento de considerar la ley sobre salario mínimo, vital y móvil.

Al margen de eso, señor presidente, cuando tratamos el proyecto de presupuesto presentado por el Poder Ejecutivo en el mes de abril, nosotros también en un principio y especialmente el que habla había sostenido la necesidad de un aumento masivo a las escalas inferiores de la administración pública de la provincia.

Personalmente había creído y sigo creyendo sinceramente en la posibilidad de los concursos para el mejoramiento de la administración pública, a pesar de que me siento un poco decepcionado ante el hecho de que, habiendo seiscientos cargos vacantes solamente diez se han cubierto hasta el presente. Esta posición la he mantenido en las distintas conversaciones

que hemos mantenido entre los distintos miembros de la Legislatura y el Poder Ejecutivo.

Señor presidente: Yo no puedo aceptar, desde mi punto de vista y de la actuación que me cupo en esa oportunidad, el cargo que directa o indirectamente se les puede hacer a los miembros de la Comisión de Presupuesto y Hacienda o a los señores diputados que hemos apoyado el presupuesto, de que nos hayamos vendido por 20.000 pesos en gastos de representación. Cuando hemos analizado en forma exhaustiva el presupuesto para el año 1964, para lo cual, como dijo hace un momento el señor diputado Gaitán, nos habíamos entrevistado con el Poder Ejecutivo para tratar la reducción de los sueldos de gobernador para abajo o sea de las escalas superiores para tratar de nivelar en lo que por derecho le correspondía al Poder Legislativo y para subir en una proporción razonable las escalas inferiores de la administración pública, los argumentos que se habían esgrimido en esa oportunidad en el sentido de la necesidad de que los sueldos, especialmente de los cargos de directores de las distintas reparticiones se tenían que adecuar a una realidad evidente en el sentido de que personas capacitadas no podían trasladarse o dejar sus ocupaciones en sus localidades o abandonar sus domicilios para trasladarse con sueldos inferiores, precisamente esos argumentos nos llevaron a considerar que ciertos cargos públicos, especialmente directores y subsecretarios, tenían que estar adecuados a la necesidad fundamental de contar en la provincia con funcionarios competentes; y los funcionarios competentes, señor presidente, se podían tener únicamente siendo bien remunerados. No nos engañemos, esa es la verdad y en base a eso es que aceptamos el temperamento de un aumento de dieta para ponerlo en la relación que al legislador le corresponde.

Con estas manifestaciones señor presidente, quiero dejar aclarado ante la Cámara el espíritu que me llevó en esa oportunidad a apoyar en forma general el presupuesto elevado por el Poder Ejecutivo. Y desde la manifiesto que personalmente me he sentido profundamente afectado en mi honor por los términos que se han vertido y por la sensación que puede haber quedado en la Cámara de que algunos señores diputados pudieron haber llegado a una transacción con el Poder Ejecutivo por un simple aumento de dieta.

SR. GAITÁN. — Pido la palabra para una aclaración.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Para una aclaración por las palabras vertidas por el señor diputado Foghini, tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. MOLLO. — Ruego a presidencia haga respetar los turnos.

SR. GAITÁN. — Señor presidente: Hace breves momentos estaba un poco exaltado; el señor diputado manifestó que yo habría expresado que los miembros de la comisión o los diputados se habrían vendido por 20 mil pesos mensuales. No fue mi intención, si es que lo dije, aunque no recuerdo haberlo dicho, señor presidente. Creo haber dicho que iba a historiar cómo fue el proceso de ese aumento y creo haber sido veraz en la relación de los hechos, por lo menos en

lo que a nosotros hace. En ese momento, o momentos antes, habíamos sido enjuiciados en alguna manera; si hubiera tenido una expresión de esa clase desde ya la retiro y pido disculpa si es que lo he dicho.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Primero está anotado el señor diputado Izco, luego el señor diputado Basse y luego quien habla.

SR. GONZALEZ. — Pido la palabra para una aclaración por los conceptos vertidos por el señor diputado Gaitán. Muy breve por cierto.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Para una aclaración, tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Amablemente le voy a pedir al señor diputado Gaitán de que si en realidad se excedió —en un momento creí que era vehemencia— si fueron descontroladas las palabras vertidas y entiendo que lo dicho no correspondía, lo invito al señor diputado a que teste del Diario de Sesiones algunas de las palabras que manifestara.

SR. GAITÁN. — Lo que dije era que no correspondía. Lo que dije es que no ha sido intención mía decir que algunos señores legisladores habían cambiado su despacho, su forma de pensar por 20 mil pesos. Es decir, que no creía que nadie se hubiera vendido por 20 mil pesos.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Basse.

SR. BASSE. — El señor diputado Izco la había solicitado con anterioridad.

SR. IZCO. — Prácticamente, ante del cuarto intermedio me había concedido la palabra.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — En secretaría estaba anotado el señor diputado Basse. Si es así, tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Bien señor presidente: Sin ánimo de polemizar, en absoluto, voy a tener que recoger algunas manifestaciones de algún señor diputado en respuesta o palabras mías.

Con respecto al déficit del año 1964, quiero aclarar que no me he referido al mismo, y no he considerado si va a ser más grande o más pequeño que el que se ha previsto ya en el presupuesto. Me he referido al déficit de 1963, que se previó, según manifestaciones oficiales de las cuales se hizo eco repetidas veces la bancada oficialista, superaba los 600 ó 700 millones. Hemos dicho en el mes de octubre o noviembre, que el déficit no llegaba a 300 millones.

Dije en esa oportunidad y hace breves instantes, que también llegaría el momento en que nos iban a dar la razón, dentro de poco, cuando llegen las cifras definitivas. Porque no ignorábamos cuál era el verdadero déficit, en la medida en que medianamente se puede dimensionar; tampoco lo podía ignorar el Poder Ejecutivo, porque maneja las mismas cifras que nosotros, ni la bancada del oficialismo, que también tiene esta obligación.

Lo que no teníamos era ningún interés en inflarlo. De ahí era la diferencia de 300 ó más millones de pesos, en la apreciación del oficialismo por boca del Ejecutivo o sus diputados.

En lo que respecta a la sensibilidad del Ejecutivo, no la he puesto en duda, señor presidente. Las manifestaciones de sensibilidad del señor diputado, han quedado dichas en la medida, incluso, que a lo mejor puede hacerlo mediante ese proyecto de ley. En estos momentos ha demostrado sensibilidad el Poder Ejecutivo. Hubiera deseado que el Poder Ejecutivo, en su momento, en el mes de marzo, o la bancada oficialista, o sus funcionarios en este recinto, hubieran tenido entonces esta misma sensibilidad; que entonces no la tuvo ni el Ejecutivo ni la Cámara, y que hoy la tiene el Ejecutivo y la Cámara y en esto también me incluyo como integrante de este Cuerpo. Con la diferencia que nosotros tuvimos esta sensibilidad antes y la tenemos ahora.

Con respecto a las promociones que se hacen en vista a los concursos, o por el sistema de concursos que se había inventado, digamos así, como salida de circunstancia, no son 600 ó 700 cargos. Porque el aumento con respecto al año 1963, que en este año incluye 1162 cargos presupuestarios nuevos con respecto a la cantidad de cargos presupuestarios que existían en el año 1962, a esas manifestaciones las hice en la reunión del 10 de abril, donde también hice un detalle de los cargos presupuestarios de uno y otro presupuesto, la diferencia era de 1162 cargos.

Creo que exactamente no eran todos por concursos, pero sí aproximadamente eran 1.00. Por si se han hecho 10 promociones en tres meses, la verdad es que apenas estamos en el uno por ciento.

El señor diputado Foghini puede sentirse lógicamente en alguna medida desmoralizado o decepcionado en su inquietud, que en aquel momento compartió. No en cambio con los fundamentos, como así lo dijimos en su oportunidad para que ésto fuera factible. Los resultados también se han visto ahora.

Y una última manifestación, señor presidente. En ningún momento los miembros de esta Cámara, que concurren al despacho del señor gobernador, discutieron los sueldos de los directores. Propusimos concretamente en cifras la reducción en sueldos del señor gobernador en 30.000 pesos; la de los señores ministros en 15.000 pesos; la de los subsecretarios y secretarios de la gobernación y tal vez de algún otro funcionario de muy alta jerarquía. No se tocaron en la discusión los sueldos de los directores.

Quede bien aclarado entonces que en ninguna parte del Diario de Sesiones encontramos nosotros, en la sesión del día 10 de abril que hablamos de disminuir o de la intención de disminuir los sueldos de los directores o subdirectores de las distintas reparticiones de la administración. Eso es lo que he querido aclarar, porque en alguna medida había una diferencia con lo que se había dicho aquí.

SR. FOGHINI. — Si me permite, señor diputado?

SR. IZCO. — Cómo no, señor diputado, con mucho gusto.

SR. FOGHINI. — Señor presidente: Cuando se estaban considerando los sueldos del señor gobernador para abajo, evidentemente hay que hacer una relación con respecto a los percibido por los señores legisladores; por supuesto que estaba también relacio-

nado directamente con lo que perciben o tendrían que percibir los directores. O sea que había una cierta relación en conjunto...

SR. IZCO. — ¿Me permite?

SR. FOGHINI. — Sí, señor diputado.

SR. IZCO. — Usted está hablando seguramente de la reunión que tuvieron con el señor gobernador el día domingo. Ahí puede haber surgido ese aspecto. En la reunión del día sábado, a la que concurrimos nosotros el aspecto de los sueldos de los directores no se tocó, pero en cambio sí se tocó y se aceptaron las explicaciones del Poder Ejecutivo sobre la necesidad de que ellos fueran en las cifras que se habían previsto, atendiendo precisamente a la circunstancia que el Poder Ejecutivo exponía y que eran perfectamente aceptables en la necesidad de entrar personalmente aceptables en la necesidad de entrar personalmente ejercer la función en la administración.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — El señor diputado Basse había pedido la palabra.

SR. BASSE. — Le cedo la palabra, señor diputado.

SR. MOLLO. — Puedo esperar, no tengo ningún inconveniente, señor diputado.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Basse.

SR. BASSE. — Bien, señor presidente. Efectivamente, hace pocos minutos que entré al recinto lo cual entiendo no me priva de exponer sobre el tema que está en tratamiento y menos cuando se trata de una cuestión sobre la cual ya hemos fijado con toda claridad en anteriores oportunidades, la posición del bloque del MIR. Lo hacemos con absoluta tranquilidad, no obstante lo que puedan pensar los demás sectores políticos, al hacérsenos incluso invitación que no rechazamos y que, en alguna medida, la vamos a ampliar hacia todos los sectores que integran la Cámara.

En primer lugar, brevemente quiero significar que esta generosidad motivada por la enorme sensibilidad de este gobierno, si es cierto que se ajusta a lo solicitado por los empleados públicos, se equivoca en las fechas, ya que si no hace otra cosa que cumplir con lo que solicitan los empleados públicos, omita y no hace ninguna mención a que en su pedido los empleados públicos solicitan que estos aumentos se hagan con retroactividad al 1º de abril. Personalmente no soy amigo de medidas retroactivas en esta materia como no podría serlo en ninguna otra, porque entiendo que las soluciones tienen que llegar, en todos los órdenes de la vida, en el preciso momento en que se hacen necesarias. Y yo pregunto entonces si esto que se entiende una solución, ha llegado cuando se hizo necesario. Creo que tenemos que sincerarnos y reconocer que llega con una evidente demora. Entonces admito y no rechazo en nada la pretensión del gremio al decir que este aumento deberá correr a partir del 1º de abril.

Por otra parte, rechazo aquello de que este sector pueda haberse opuesto en alguna oportunidad a soluciones que se pudieran dar en esta Cámara; y lo rechazo por dos razones fundamentales: primero, por-

que el bloque del MIR está compuesto únicamente por cuatro miembros sobre veintidós que integran la Legislatura; es decir que si en alguna oportunidad nos equivocamos al votar algo que tendría que haberse votado favorablemente, al negarlo con nosotros deberá compartir ese error, evidentemente, algún otro sector de la Cámara o, mejor dicho, algunos otros sectores de la Cámara.

Lo rechazo también por algo que es mucho más importante, señor presidente, porque nuestro sector ha demostrado, y nadie puede negarlo, la forma responsable con que ha asumido su papel en este recinto, y lo ha demostrado con el número de proyectos que ha presentado, y lo ha demostrado con las inquietudes y la participación en el debate que ha tenido en este recinto.

Para terminar, señor presidente dejando pasar por alto algunas cuestiones que no merecen la pena; quiero significar que montar la soga en casa del ahorcado es siempre peligroso.

Acepto la invitación que se nos hace de la donación de los 20.000 pesos que percibimos en concepto de gastos de representación. Pero quiero significar que si nosotros hubiéramos estado en alguna actitud de tipo demagógico, no hubiéramos necesitado que ningún diputado nos lo hubiera recordado en este recinto. Lo hubiéramos hecho desde el primer día, pero como estamos precisamente en algo mucho más serio, es que preferimos no hacerlo, porque rechazar cuatro señores diputados 20.000 pesos que percibimos en concepto de gastos de representación, significan muy pocos pesos al fin del año. En cambio, si veintidós señores diputados rechazamos 20.000 pesos y además de eso el señor gobernador y los tres señores ministros y los demás funcionarios del Poder Ejecutivo rechazan también a título de donación alguna suma similar, es muy probable que al final de los doce meses del año podamos conseguir algunas cifras significativas que, en alguna medida, vayan a traer alguna pequeña solución a los problemas económicos de la provincia y pueda acudir, en alguna medida, a solucionar el problema de los empleados públicos, y si no es así, a solucionar problemas de hospitales o escuelas.

Por consiguiente señor presidente, voy a dejar esta noche en forma seria y responsable de parte del sector del MIR, la propuesta de que si existe la intención de invitar a este sector a que done los 20.000 pesos que lo hagamos los 22 diputados y entonces lograremos una cifra más significativa y además de eso, que los señores diputados hagan gestiones en los organismos del Poder Ejecutivo, a fin de lograr medidas similares de parte del gobierno central, al decir central, entiéndase Poder Ejecutivo de la provincia y lograremos de esta manera, una cifra y una medida que no tendrá carácter demagógico pero que sí en los montos de la suma podrá significar alguna solución a problemas afligentes en la provincia.

Esta, señor presidente, no es una expresión de anhelo, sino una proposición seria y en firme que hago de parte de nuestro sector.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente: Mis primeras palabras en este debate van a ser para felicitar a presidencia. Lo voy a hacer expresamente por la buenisima intención que guió a presidencia cuando pidió el cuarto intermedio hace unos minutos.

Le aseguro, señor presidente, que he tenido que hacer un verdadero esfuerzo para controlar mis nervios y no reaccionar en la medida que correspondía ante las expresiones que he escuchado a alguno de mis pares. No tengo miedo de hablar del problema de las dietas, ni me avergüenzo de haber votado 20.000 pesos por gastos de representación, que los cobro como los cobran los señores diputados del MIR.

Se comenzó a relatar la historia del aumento de los 20.000 pesos. Yo también voy a hablar de eso y me voy a remontar un poquito más lejos señor presidente, porque la historia no comienza ese sábado o domingo en que se hizo una reunión a la que yo tampoco asistí, porque no pertenezco a la Comisión de Presupuesto. Pero sí recuerdo, señor presidente, otra reunión tenida a fines del mes de diciembre próximo pasado o en el mes de enero del corriente año, reunión a la que asistieron los señores diputados Lapuente, Gaitán y Abbate. Y quien habló en el despacho del ex señor ministro de Economía de la provincia en esa reunión, quien llevó la voz cantante de la inquietud que teníamos los señores diputados que integramos este Cuerpo, fue el señor diputado Gaitán.

Recuerdo como si lo viera hoy en este momento, al señor diputado sentado en la esquina, mejor dicho, en una silla, pero en un extremo del escritorio del señor ministro, exponiendo cuál era la inquietud de los sectores que integraban esta Cámara, en relación a los sueldos. Es cierto, es exacto, que el señor diputado Gaitán, haciéndose eco de las inquietudes que movían a todos los diputados de esta Cámara, expresó al señor ministro de Economía el deseo de que cuando se estructurara el presupuesto, se tuviera especialmente en cuenta que debían rebajarse fundamentalmente —no se hicieron cifras— los sueldos del señor gobernador, de los señores ministros, subsecretarios y otros altos funcionarios. No recuerdo que se hubiera hablado de directores.

Recuerdo también señor presidente —y los señores diputados que he mencionado seguramente me lo harán notar si mi memoria no es del todo exacta—, recuerdo también, decía, señor presidente, que el señor ministro de Economía expresó que iba a ser muy difícil poder aceptar lo que solicitábamos, por intermedio de las expresiones del señor diputado Gaitán, en razón de la imposibilidad práctica de conseguir funcionarios para ocupar esas jerarquías que pudieran venir con sueldos inferiores o iguales a las dietas que percibíamos los señores diputados, es decir a 50.000 pesos o menos porque el señor diputado Gaitán, que por supuesto hablaba en nombre de todos, le había hablado que esa rebaja de sueldos se pedía porque era necesario ajustar los sueldos de todos los funcionarios a un módulo y que ese módulo debía de ser la dieta que tenían los señores diputados.

Vale decir, señor presidente, que tomando como pivote la cifra máxima de 50.000 pesos, alrededor de la misma debían girar los sueldos de los demás funcionarios. Pero que de ninguna manera podía aceptarse que hombres que integrábamos otro poder del Estado tuviéramos sueldos que nos colocaran, por así decirlo, por debajo jerárquicamente —y midiendo en este caso la jerarquía en pesos— de sueldos de funcionarios de una jerarquía menor que la que tienen los cargos electivos.

Recuerdo también, señor presidente que el señor diputado Gaitán expresó en ese momento que si no es podía hacer esa rebaja debía hacerse un aumento a las dietas de los diputados por vía de los gastos de representación.

SR. GAITAN. — ¿Me permite?

SR. MOLLO. — Cómo no, señor diputado.

SR. GAITAN. — Señor diputado: Tengo que decirle que hasta este momento usted había sido exactamente veraz; de ahí en más, en lo que hace a eso que yo he manifestado, creo que eso no es cierto. Me atrevería a poner como testigos de eso a los demás miembros de la comisión que estuvieron allí; y lo que yo estaba manifestando estaba avalado por un proyecto que hacía muy pocos días o esos mismos días...

SR. MOLLO. — Y por mi presencia también, señor diputado. Usted hablaba en nombre de todos.

SR. GAITAN. — Por eso le digo que posiblemente tenga un mal recuerdo. Pero yo no puedo haber manifestado eso.

SR. MOLLO. — Le anticipo señor diputado, que hace breves momentos y expresamente para evitar un yerro —porque puedo tenerlo, soy humano— pregunté al señor diputado Lapuente que estaba de testigo y recuerda, como yo, que esas fueron sus palabras. El señor diputado Abbate no las recuerda con exactitud, pero sí recuerda que se habló y que eso era lo que estaba en el ambiente.

SR. GAITAN. — Pero no lo habré manifestado yo.

SR. MOLLO. — Le puedo asegurar, señor diputado Gaitán, que fue usted quien lo dijo porque usted estaba hablando en nombre de todos los diputados.

SR. GAITAN. — No, señor diputado, yo no he manifestado eso en ninguna reunión con el señor ministro.

SR. MOLLO. — Señor diputado Lapuente: Usted me acaba de ratificar recién que recuerda ese episodio. Yo estoy seguro que es como lo acabo de relatar.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — No dialoguen, señores diputados. Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado Lapuente.

SR. LAPUENTE. — Soy honesto y lo he probado en todos los actos de mi vida política. No me voy a desviar en nada de ese camino que me he trazado en los comienzos de la ruta que me ha tocado vivir en la política. Es verdad lo que acaba de manifestar el señor diputado Mollo. Estaba recién conversando con el señor diputado Abbate para refrescarle la memoria y él también puede hacer alguna manifestación respecto de que esa conversación se llevó a cabo en el Ministerio de Economía, con la presencia del ex ministro de Economía, señor Alberto Rionegro.

SR. GAITAN. — Pido la palabra, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Está en el uso de la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — No tengo inconveniente en concederle una interrupción al señor diputado.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Señor presidente: Voy a insistir en que no creo que sea exacto que yo haya manifestado eso porque lo he pensado así y, más, en esos días recuerdo que aquí, en el recinto, presentamos con mi firma un proyecto que decía una cosa totalmente distinta. Hablábamos, sí, de la jerarquización, hablábamos de la liberación porcentual de sueldos pero no creo en ningún momento haber expresado al señor ministro que si no rebajaban los sueldos del Ejecutivo había que aumentar los de los legisladores. Lo que pedimos concretamente fue que se rebajaran los sueldos de los ministros y del gobernador. Eso es lo que fue a pedir la comisión y no voy a decir que lo recuerdo textualmente porque a 6, 7 u 8 meses de distancia no puedo tener un recuerdo muy presente. Pero sí, tengo la absoluta seguridad que la intención de la comisión fue...

SR. DIGIUNI. — Me permite una interrupción, con la anuencia de presidencia?

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Está en el uso de la palabra el señor diputado Mollo.

Para una aclaración, tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Es para hacer una moción de orden.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Concrétela, señor diputado.

SR. DIGIUNI. — Perfectamente, señor presidente. Creo que se ha hablado demasiado al margen...

SR. MOLLO. — Recién empezamos.

SR. FUNES. — Algunos, habrán hablado demasiado.

SR. DIGIUNI. — Yo no he hablado señor diputado.

SR. FUNES. — Hay mucho que hablar todavía.

SR. DIGIUNI. — Posiblemente no me ha interpretado lo que dije...

SR. FUNES. — Si va a hacer una moción para coartar la palabra de otro señor diputado, más vale que no lo haga.

SR. DIGIUNI. — Voy a expresar lo que pienso y lo que siento...

SR. FUNES. — No puede decir lo que siente, sino la moción que ha formulado.

SR. DIGIUNI. — La voy a fundamentar. No está en mi ánimo coartar el uso de la palabra a los demás colegas.

SR. GONZALEZ. — ¡No se oye señor diputado!

SR. DIGIUNI. — Quería aclarar, señor presidente, que estamos discutiendo un asunto que no está en el Orden del Día, entonces para que no piensen los señores diputados que quiero cortarles el uso de la palabra porque pueden interpretar o compararme con alguien como se ha comparado en esta Cámara algunas veces, cosa que está muy lejos de mí. Pero sí debo decir que yo también tengo mucho que hablar, señor diputado Funes, tendría mucho que decir, pero en-

tiendo que callándome voy a decir mucho más. No me alcanzan los cargos que se han hecho esta noche en este recinto.

SR. FUNES. — Está bien, señor diputado.

SR. DIGIUNI. — Son palabras e infundios que jamás debiera pronunciar un diputado en esta Cámara, porque no sólo desjerarquizan la Cámara, sino que se desjerarquizan a sí mismos.

Repito que esos cargos a mí no me alcanzan, y por eso, si los aceptan los demás diputados, quisiera que encaucemos el debate y continuemos con el Orden del Día, que nos limitemos a trabajar y hablemos del tema en tratamiento y de los que faltan por tratar; porque con decir: que yo dije tal cosa o no la dije, pienso o no lo pienso; el hecho es uno solo y ciento, con o sin derecho esas benditas dietas se aumentaron con error o con acierto.

Lógicamente, en política, y yo no soy muy avezado porque es la primera vez que llego a una Cámara a pesar de tener más de 25 años de actuación política, señor presidente. Pero una política no sé si hecha a la antigua o si todavía no ha llegado al país; mi forma de actuar quizá no esté a tono con la época.

Creo que a esta altura, con todo lo que ha sufrido el país, con todos los altibajos habidos y que se encuentra por esa causa encajonado en este callejón sin salida, debiéramos haber superado esas triquiñuelas de la politiquería y hubiéramos aprendido a tomar como ejemplo las cosas buenas de aquella época y desechar todas las malas, para que unidos todos, construyamos el gran país de la democracia y de la libertad, de la decencia y de la verdad.

Lamentablemente pareciera y así se ha demostrado aquí esta noche, que no se ha aprendido gran cosa y mientras sigamos en esa posición y con esa forma de pensar, señor presidente, creo que está demás que se pretenda hablar de modernismo en materia política y que se debe cambiar la forma de actuar porque lo viejo era malo y ya no sirve. Creo que estamos igual que antes en algunos aspectos y en otros estamos peor.

Entonces, señor presidente, si los demás diputados me lo permiten voy a sugerir que pasemos a tratar el Orden del Día.

SR. IZCO. — Me permite?

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Está en el uso de la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — No tengo inconvenientes, señor diputado.

SR. IZCO. — Es muy breve, señor diputado Mollo. Es para informarle que cuando se mencionó que se habían hecho cifras en la posición de esta bancada.

SR. MOLLO. — Perdóneme, señor diputado, no me entendió bien.

No se hicieron cifras en la reunión que yo estoy relatando.

SR. IZCO. — Perfecto. No había necesidad de hacerlo, señor diputado, porque había tenido tratamiento o entrada muy breves días antes un proyecto que luego fue reproducido en el mes de abril.

Abusando de la interrupción, voy a coincidir en alguna medida con el señor diputado Digiuni, que es-

tamos totalmente fuera de la cuestión. Yo puedo haber sido el iniciador, en alguna medida, sobre el tema de las dietas, pero conste que lo hice involucrado en el informe con respecto al aumento del personal, lo ligué y en aquella oportunidad, lo dije y lo repito, en lugar de haberse votado el aumento al personal, como era nuestro propósito o nuestra propuesta, la Cámara votó un aumento a las dietas. Tal vez de ahí en adelante el asunto entró en este clima, yo no lo traje suelto a este problema para tratarlo aquí. Lo dije porque formaba parte del informe en que la Legislatura se movió en el mes de abril cuando este problema de los empleados que hoy tenemos que tratar y si es posible rápidamente, lo pudimos haber tratado en aquella oportunidad en vez de haberlo resuelto en la medida que era menester para los intereses de ellos. La Cámara desechó esa necesidad y atendió a otro aspecto que no era de necesidad, porque no estuvo en el ánimo de los que votaron el concepto de necesidad sino atender una cuestión de jerarquización que era lo que nosotros propiciamos.

Si en alguna medida he sido el iniciador de esta forma en que la reunión degeneró lo lamento pero creo, señor presidente, honestamente, que lo hice involucrado en general a la forma en que yo enjuiciaba, en alguna medida, a la forma en que había tenido tratamiento en aquella oportunidad un tema similar a éste.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Bien, señor presidente. Continúo en el uso de la palabra. Le agradezco.

Comprendo que el señor diputado Digiuni, por un estado nervioso se haya trabado incluso en sus expresiones. Lo dije hoy y lo reitero. Tuvo que hacer un esfuerzo y tuvo que hacerlo muy grande para contener mis propios nervios para expresarme con claridad y coordinando, incluso, mis ideas. Pocas veces, y lo saben bien en esta Cámara, he perdido la calma. Creo que la jerarquización del Cuerpo a que pertenezco me obliga incluso a no perderla.

Respeto muchísimo las inquietudes que han movido al señor diputado Digiuni a hacer la moción, pero creo que de este tema hay que hablar y que éste es el momento oportuno, aunque nos apartemos del tema en discusión.

No creo que ningún señor diputado pueda decir que, por la forma en que me estoy expresando, estoy haciendo escándalo en esta Cámara, señor presidente. En razón de ello y mientras la Cámara no disponga lo contrario, si presidencia no tiene inconveniente voy a seguir tratando el tema dietas.

SR. IZCO. — Es que no está en la cuestión.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — No interrumpen, señores diputados.

SR. MOLLO. — Si usted me permite, señor presidente, y les ruego a los señores diputados que me disculpen, por segunda vez desde que estoy en la Cámara voy a quebrar mis normas y no voy a permitir más interrupciones cosa que no hago nunca y todos los señores diputados lo saben.

SR. BASSE. — ¿Me permite?

SR. MOLLO. — No, señor diputado, no voy a permitir ninguna aclaración.

SR. BASSE. — Existe una moción de orden, señor presidente.

SR. MOLLO. — Señor diputado Digiuni: Le ruego amablemente que retire su moción de orden.

SR. BASSE. — Eso es otra cosa.

SR. MOLLO. — Eso es la misma cosa.

SR. BASSE. — Usted no pasa por encima del Reglamento por más enojado que esté.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — El señor diputado Digiuni no ha hecho ninguna moción de orden. Está en el uso de la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Yo, concretamente, había hecho la moción de orden de que nos remitiéramos a los asuntos del Orden del Día.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Estamos en eso, señor diputado.

SR. DIGIUNI. — Si presidencia entiende que estamos dentro de la cuestión, retiro la moción de orden.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Presidencia entiende que el señor diputado Mollo está rectificando apreciaciones de los señores diputados Gaitán e Izco.

SR. IZCO. — A mí no me puede rectificar ninguna cosa porque yo he estado leyendo cosas que tengo aquí.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Presidencia que interpreta que sí señor diputado.

SR. MOLLO. — Voy a refutar todas, señor diputado; las suyas, las del diputado Gaitán y las del diputado Basse.

SR. BASSE. — No se olvide de mí.

SR. MOLLO. — No, tenga la seguridad, diputado Basse, de que no me voy a olvidar. Con toda seguridad.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Bien, señor presidente: Aquí se ha hablado también, siempre referido a dietas, de que se cobran por algún sector porque están votadas. Es muy fácil cargar a otros la responsabilidad de haber votado una dieta y cobrarla después y usarla incluso como bandera. Entiendo que eso no es ético.

Otra cosa: Un señor diputado, el señor diputado Basse de quien no me olvido, acaba de hacer una invitación. No puedo hablar en nombre de todos mis compañeros de la Cámara. Pero nosotros dos, señor diputado Basse, pertenecemos al mismo pueblo. Lo invito a que, a partir de hoy, los dos hagamos renuncia al aumento y lo donemos a una institución benéfica de nuestro pueblo.

SR. BASSE. — ¿Y sus compañeros de sector que dicen?

SR. MOLLO. — Señor diputado Basse: Le estoy haciendo una invitación personal a usted. Creo que con nuestros 20.000 pesos, que representan 40.000 pesos por mes, podremos solucionar algún pequeño problema de alguna institución benéfica de nuestro pueblo, y usted sabe que tenemos muchas, diputado Basse.

SR. BASSE. — Somos cinco ya; sigamos así y vamos a...

SR. MOLLO. — En este momento el problema es de dos, no de cinco; yo lo invito a usted y acepto y recojo su invitación, señor diputado.

SR. BASSE. — La suya la acepto, pero ¿y los demás?

SR. MOLLO. — No, no diluyamos. Yo lo invito a usted. No puedo hablar desgraciadamente, en nombre de todos pero, señor presidente, con todo gusto recojo la invitación del señor diputado Basse y dejo concretamente manifestado que no tengo ningún inconveniente en aportar mis 20.000 pesos a los del señor diputado Basse para entregarlos a una institución benéfica de nuestro pueblo.

Continúo, señor presidente, y ahora sí me voy a referir al tema. Creo que lo de las dietas no da para más. Aquí han quedado, creo, bien evidentes, actitudes y actitudes, si se me permite la redundancia.

Entrando concretamente al proyecto en discusión se preguntó en este recinto cuántos ascensos hubo y cuántas vacantes se cubrieron o cuántas vacantes quedan. En verdad, la cifra cubierta por ascensos en relación a las vacantes que figuraban en presupuesto es sumamente exigua, incluso ni valdría la pena mencionarla. Pero aquí se han olvidado de algo muy importante, señor presidente. Hace un mes largo el diputado que habla presentó un proyecto de reestructuración de presupuesto, proyecto que no hacía más que cumplimentar una inquietud que el dicente había tenido cuando se votó el presupuesto en esta Cámara; cuál iba a ser la situación de los señores empleados públicos que tendrían que ascender por concurso, si estos concursos se demoraban.

Dije en aquella oportunidad y lo reiteraré hace un mes cuando presenté el proyecto que posteriormente aprobó la Cámara y se convirtió en la ley 311 que no comparto de ninguna manera el criterio de la retroactividad en materia de remuneraciones al personal. Pero también aclaré que en este caso me pareció que comportaba una verdadera injusticia que los funcionarios que eran beneficiados con un aumento en sus remuneraciones, cualquiera sea el motivo del mismo, incluso los 20.000 pesos de los gastos de representación de los señores diputados no era justo, decía, señor presidente, que comenzarán a cobrarla desde el mes de abril y que los señores empleados públicos de la provincia si se demoraba en realizar los concursos, debieran cobrarlos desde el momento en que se producía el ascenso.

En aquel momento dije que en este caso específico y porque estaba en el ánimo de los que votábamos el presupuesto los ascensos así se produjeran los concursos en noviembre, debían cobrarse a partir de abril.

No era insensible quien habla, ni lo era su bancada en aquel momento. Lo que pasa, lamentablemente, es que las circunstancias legales nos impedían modificar esa situación y aclararlo en ese presupuesto.

Pero la ley 311, que fue votada por esta Cámara sobre la base de un proyecto de quien habla, dispone en su artículo 2º que las promociones que se produzcan con motivo de los concursos cerrados, etcétera, tendrán vigencia a partir del 1º de abril del corriente año.

Las diferencias de sueldos por aumentos para quienes trabajan —y quienes trabajan son los legisladores, los altos funcionarios y los más bajos empleados de la escala presupuestaria— tienen que ser consideradas

igualmente, señor presidente, quiero decir que había sensibilidad y existe sensibilidad.

Hoy estamos tratando un proyecto que difiere sustancialmente en cuanto al procedimiento, a las medidas, que se habían adoptado cuando se sancionó la ley de presupuesto.

No sé, señor presidente, porque yo no uso la bola de cristal para adivinar el futuro...

SR. IZCO. — Los que la usamos, somos nosotros.

SR. MOLLO. — Sí, ustedes sí, señor diputado, y muy seguido.

No se decía, cuál será la posición más correcta: si la que nosotros votamos en el presupuesto, que yo sí creo que era la mejor para los empleados públicos, o el aumento masivo que propició el MIR y que hoy, a pedido del Sindicato de empleados públicos auspicia el Ejecutivo. Yo no me alegro de esta solución; más aún, creo que el Sindicato que agrupa a los empleados, ha cometido un error al pedir un aumento masivo para sus compañeros. Creo que ha cometido un error, no por la intención que lo mueve, sino por el procedimiento, ya que el aumento masivo, señor presidente, necesariamente desjerarquiza, necesariamente hace que no se busque la propia promoción. Yo creo, señor presidente...

SR. IZCO. — ¿Me permite, señor diputado?

SR. MOLLO. — No voy a permitir ninguna interrupción, señor diputado. Lo lamento muchísimo.

Creo que las promociones presupuestarias hechas mediante concurso son las que más se ajustan a la realidad en cuanto a que permiten que quien quiera progresar y se preocupe por hacerlo, puede lograrlo. El aumento masivo para lo único que sirve—según mi criterio y vuelvo a decir que puedo errar, pero tengo el deber de exponer aquí cuál es mi pensamiento porque es coherente con el voto que dí en el presupuesto en su momento—. Creo, señor presidente, que el aumento masivo desalienta a quien trabaja, disminuye a quien quiere progresar, porque al lado del hombre que trabaja desgraciadamente está el otro al que no le preocupa tanto y sin embargo, las remuneraciones los emparejan y los igualan, cuando el aumento es masivo.

Por esa razón, señor presidente, creo que el Sindicato de Empleados Públicos, a pesar de las buenísimas intenciones que lo animan ha cometido un error, en este caso. Pero de cualquier manera, este proyecto que ha elevado el Poder Ejecutivo comporta una solución para mí no es la mejor porque entiendo que la que prevía el presupuesto es superior. Cuando alguien se ve en la necesidad de optar—tal nuestro caso en este momento— y la opción comporta una solución, aunque no sea la mejor, entiendo que debe ser votado. En este aspecto anticipo que vamos a votar el aumento.

Decía, hoy y la verdad es que mi estado anímico me ha hecho, en alguna medida, ser un poco inconexo en mi exposición, que se perjudicaba o que se había perjudicado respecto a los concursos, etcétera, etcétera.

Hace un mes y medio, señor presidente, estaban listos en varias reparticiones de la administración pú-

blica, los concursos para realizarlos y, posiblemente, a esta altura no serían 10 los cargos promovidos, sino que estarían cubiertas todas las vacantes por ascensos. Pero desde hace más de un mes, y se dijo aquí, en este recinto, el Poder Ejecutivo tenía la inquietud de elevar el proyecto que hoy consideramos y esto es lo que frenó la realización de todos los concursos; por eso es que no se habían realizado; no era que no se habían organizado porque los concursos fueran un invento.

No fue un invento; el concurso fue un hecho cierto y en esta provincia los concursos se han realizado con toda seriedad. Estos de promoción no se hicieron porque se esperaba este proyecto que hoy consideramos.

Señor presidente: Habría mucho más que decir sobre este tema. Considero que por lo menos parte de lo que yo sentía lo he volcado esta noche en el recinto. No voy a continuar; creo que en alguna medida mis palabras pueden haber dado idea de cómo me he sentido y de cómo me siento y por lo menos anticipan a todos cuál va a ser el voto del sector de la Unión Cívica Radical del Pueblo.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Señor presidente: He pedido la palabra porque el señor diputado Mollo, contrariando su costumbre porque él es blando como yo para dar interrupciones, no me la concedió en el momento oportuno. Coincido en mucho con él y es bueno aclarar que lo hemos acompañado, coincidiendo con su forma de pensar con respecto a retroactividades, en el proyecto que presentó sobre retroactividades de los concursos, cualquiera fuera la fecha en que se realizaran. Pero en lo que no puedo concordar es en el concepto de que esto es un aumento masivo. Es un aumento masivo en la medida de que no fue la escala lógica en que el presupuesto de 1964, presentado por el Poder Ejecutivo, debió haber puesto los sueldos del personal escalafonado. Es un aumento masivo porque el presupuesto de 1964 repite exactamente los sueldos de 1963 y el presupuesto elaborado por la Intervención Federal en 1963 repite, con 500 pesos de diferencia solamente en aumentos, los mismos sueldos que la Cámara en 1961, último período en que actuó, había votado para 1962. Si el Poder Ejecutivo al elaborar el presupuesto de 1964, hubiera adecuado en el personal escalafonado cuáles eran las relaciones de aumento que debían tener sobre los sueldos de 1962 o de 1963, lógicamente hubieran venido los sueldos más o menos en las cifras que surgen hoy de los sueldos del presupuesto más el aumento masivo. Es masivo porque hay una falla, porque en el nivel del personal escalafonado no se tuvo en cuenta, para 1964, poner cifras más acordes a las que se ponía, que eran repetición de cifras viejas.

Fíjese, señor presidente y señores diputados, que no ocurre lo mismo en los otros niveles más altos de la administración. Las cifras de 1963 en algunos cargos del escalafón más elevado ya no son las mismas que las de 1962. Se han adecuado a las mayores necesidades de aumento. Y en 1964 los sueldos que propicia el Poder Ejecutivo en algunos cargos, lógi-

camente los aumenta con respecto a los que ponía en 1963, porque también había una necesidad lógica de hacerlo. Pero como no lo hizo porque tenía un concepto distinto que nosotros hemos considerado en su momento, mantiene las cifras de 1963 para 1964. Son cifras que tienen dos años, dos años en un país que está viviendo continuamente un proceso de inflación. En consecuencia, la única forma en que aparece ahora el aumento que debió haber sido por las propias cifras de los sueldos básicos, es como un aumento masivo. Difiero totalmente con el concepto de que esto es un aumento masivo. Lo es porque no han sido bien puestas las cifras para 1964. Lo es porque las cifras puestas como sueldo para 1964, son exactamente las mismas que la Intervención Federal puso para el año anterior y casi iguales incluso a las de 1962. En ese sentido pensamos igual que el señor diputado Mollo con respecto a retroactividades. Pero en este caso entendemos que lo que hay aquí es una demora. Estos sueldos son los que debieron haber sido puestos en el presupuesto de 1964. Y esto no es demagogia.

Lo estamos viendo con cifras. El propio Poder Ejecutivo viene ahora a poner un poco más reales las cifras que elaboraron para este presupuesto que en su oportunidad se trató.

Que eso coincida con lo que dejimos nosotros, en buena hora. Pero esto dice realmente de que aquí se ha demorado simplemente la percepción de los nuevos haberes, que en 1964 debieran regir. Por eso es que nosotros, quebrando nuestra forma de pensar con respecto a las retroactividades, entendemos que esto no es una retroactividad y debe de regir incluso, como era la propuesta del Poder Ejecutivo y como fue la nuestra en su momento y como lo fue también en el mes pasado cuando se trató el proyecto del señor diputado Mollo, que debían regir desde el 1º de abril de 1964.

Cuando se trató el proyecto del señor diputado Mollo, que luego se convirtió en ley, nosotros nos preocupamos y pregunté a los señores diputados del oficialismo cómo quedaba o cómo iba a quedar el asunto de los concursos, ante el hecho de que el Poder Ejecutivo había anunciado en una audición radial, si no recuerdo mal que haría un proyecto de ley de aumentos masivos para el personal y me preocupé de preguntar a los señores diputados, cómo quedaban los concursos. Vale decir, si esta nueva forma anulaba aquella otra con que se había querido promover al personal. Hemos visto ahora que es así. Lo contempla precisamente y si no lo contempla, creo que le hemos escuchado, que esto significa que los concursos no se hacen y que por la vía del aumento que se propició al personal, obtiene la compensación que, aparentemente se hubiera buscado por otras vías.

He querido refutar, sin ánimo polémico, señor presidente, el concepto; no sé si el término exacto es denigrante o poco constructivo —podríamos decir así— de los aumentos masivos; y decir claramente que estas cifras debieran haber sido las que debieron estar colocadas como los sueldos básicos del personal en el proyecto de presupuesto de 1964. Porque así correspondía al compararlas con cifras de años anteriores,

por motivo de la inflación que venimos soportando todos.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Señor presidente: Continuando con el tratamiento del proyecto de ley que estamos considerando, me permitiría solicitar de la amabilidad del señor presidente de la Comisión de Presupuesto, me informara las causas por las cuales en el artículo 4º del proyecto se deroga el artículo 29 de la ley 304 y el artículo 3º de la ley 311. El primero de ellos del Poder Ejecutivo, la ley 311, proyecto convertido en ley, del presidente del bloque del Radicalismo del Pueblo, limitaba la posibilidad de cubrir es decir, congelaba vacantes. Concretamente, señor presidente de la comisión: ¿Por qué se derogan estos artículos limitativos que congelaban vacantes y en el último de los casos, solamente se podría cubrir un diez por ciento?

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Atento al pedido expreso del bloque de la Democracia Cristiana, he de decir que el artículo 4º del proyecto despachado por la comisión dice: Derógase el artículo 29 de la ley 304. Es lógico que sea derogado el artículo 29 y así lo entendieron los señores diputados firmantes del dictamen de comisión, porque el artículo 29 de la ley 304 crea una bonificación por mayor costo de vida. Al darle la bonificación por este proyecto de ley, no tiene sentido el dar otra bonificación por una ley anterior.

SR. ABBATE. — ¿Tiene a mano esos datos que menciona?

SR. GONZALEZ. — Sí, señor diputado, los tengo.

SR. IZCO. — Correcto, lo interpreto.

SR. GONZALEZ. — Estas son preguntas y respuestas.

SR. ABBATE. — ¿Y el segundo caso?

SR. GONZALEZ. — El segundo caso, señor presidente, del pedido formulado por el señor diputado preopinante, referente al artículo 3º de la ley 311, el citado artículo dice: "que las vacantes de presupuestos posteriores a la realización de concursos, podrán ser cubiertas en un 10 por ciento del total por ítem".

Por lo tanto, corresponde también la derogación del artículo 3º de la ley 311.

SR. IZCO. — Me permite para una pequeña aclaración?

SR. PRESIDENTE (De Prado). — El señor diputado González terminó en su exposición?

SR. GONZALEZ. — Sí, señor presidente, he contestado las preguntas formuladas por el señor diputado Abbate.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Señor presidente: Voy a fundar brevemente el motivo por el cual, como integrante de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, no he firmado el despacho de comisión. Y no lo he firmado porque estoy descontento en particular; en alguna medida, en general, estoy satisfecho.

El deseo de esta bancada ha sido, desde un primer momento, el que voy a decir sin entrar a narrar la

historia de aquellos hechos en esa oportunidad en la cual nos entrevistamos con el señor gobernador y ministros.

El señor diputado Foghini se ha expresado categóricamente —y consta en el Diario de Sesiones lo que se habló en esa reunión— por lo que no voy a repetir los mismos conceptos. Hay un solo hecho que no ha mencionado el señor diputado Foghini, pero como hace unos instantes he pedido una moción de orden para que no se hable de algo que para mí estaba fuera de tema, no me referiré al mismo.

Señor presidente: Estoy de acuerdo en general y voy a dar el voto favorable en representación de mi bancada al proyecto, pero no lo he firmado por las siguientes razones: nosotros sosteníamos en comisión, y lo sostengo aquí que estos aumentos con distintas cifras a las que se han dado en el proyecto del Poder Ejecutivo deben ser de sueldos y no por mayor costo de vida. Nosotros en nuestro proyecto, sosteníamos aumentos de 1.500; 1.750; 2.000. 2.250; y 2.500 pesos. Pero manteniéndose los mil pesos que ya estaban como mayor costo de vida. Alcanzaban lógicamente hasta el oficial principal o sea a los empleados que percibían 10.000 pesos. Ese fue mi criterio porque nosotros, los Demócratas Progresistas, entendemos que las conquistas gremiales deben ser serias y sólidas. Deben ser serias en el sentido de que tengan solidez y duración a la vez que el que percibe el beneficio contribuya también, en la medida en que perciba el beneficio, a la caja correspondiente de previsión social y que el que da o el que paga —en este caso el Estado— también haga los aportes correspondientes.

Con ese criterio es que no he puesto la firma en el despacho de comisión. No obstante, lo voy a votar favorablemente en general porque considero que se consigue algo en beneficio del gremio. Además, es por todos conocida la presentación por nuestra bancada del proyecto de ley sobre salario mínimo, vital y móvil, que creo que vamos a considerar en las próximas sesiones. En consecuencia hubiera sido de mi agrado ver a los empleados de la administración en general salir a la palestra y luchar en apoyo de ese proyecto en la medida que, a juicio de ellos, fuera una mejora social que alcanzara a satisfacer sus justas demandas en mayor grado que la mejora que le vamos a dar a través de este proyecto.

Tenemos la satisfacción de haber recibido de muchos gremios, inclusive desde la Capital Federal, felicitaciones por el proyecto que hemos presentado a la Cámara y más aún, por el otro por el cual se solicitaba al Poder Ejecutivo que mediara a los efectos de que no se aplicaran en la provincia de Río Negro las quitas zonales que se hacían en determinados gremios.

Señor presidente: Adelanto el voto favorable de mi sector en general y, en particular, voy a hacer alguna objeción.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Si ningún otro señor diputado va a hacer uso de la palabra, se va a votar el despacho en general. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado por unanimidad. En consideración en particular. Por secretaría se dará lectura al artículo 1º

Tiene la palabra el señor diputado González.
ta SR. GONZALEZ. — Es a los efectos de que se omita la lectura de los artículos, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar la moción formulada por el señor diputado González en el sentido de que se omita la lectura del articulado. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobada. En consideración el artículo 1º. Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha visto, después de producido el dictamen de comisión y de tenerlo sobre las bancas observó un error que se ha deslizado en el cargo de auxiliar mayor en personal administrativo y técnico y en el de oficial especializado 6º de personal obrero y de servicio. Donde dice bonificación, "1.500 pesos", en ambos casos corresponde decir "2.000 pesos".

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Señor presidente: Estaba observado que con la escala propuesta el oficial superior 1º pasaría a percibir una remuneración total mayor que la que percibe el cargo inmediato superior, que creo que es oficial superior principal, cuyo sueldo es de 16.500 pesos y el oficial superior primero con sueldo de 15.000 pesos y bonificación de 1.500 pesos, que no sufre descuentos, pasaría a percibir más dinero que el cargo superior de la escala presupuestaria.

Presumo que debe ser, porque no se tuvo en consideración los cargos superiores, o porque debe haber un error en la bonificación establecida al oficial superior 1º.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Los diez cargos que había hecho conocer a la Cámara son precisamente en los cargos superiores de la escala presupuestaria, correspondiente a oficial superior principal, oficial superior mayor y subdirector departamental. Por eso es que existe el artículo 2º de este despacho que dice: "El personal que haya sido promovido con posterioridad al 1º de abril cobrará en concepto de bonificación por mayor costo de vida las diferencias entre lo establecido en la escala del artículo 1º y el aumento de sueldo básico efectuado".

SR. GAITAN. — ¿Me permite?. Creo que estamos hablando de cosas distintas.

Estoy señalando que el oficial superior principal, cargo inmediato superior a oficial superior 1º, pasará a percibir menos que el oficial superior 1º, con estas bonificaciones que se establecen.

SR. MOLLO. — ¿Cuál es la solución?

SR. GAITAN. — El oficial superior principal presupuestariamente tiene un sueldo básico de 16.500 pesos, que sufre los descuentos jubilatorios, etcétera, etcétera...

SR. GONZALEZ. — Exactamente señor diputado. Había confundido con los cargos de auxiliar mayor.

En cuanto a los cargos que el señor diputado manifiesta, señor presidente, es razonable, ya que el oficial superior 1º percibiría por sueldo básico y bonificaciones 16.500 pesos y el oficial superior principal, también percibiría igual suma.

Entiendo entonces que correspondería, en este caso, otorgarle una bonificación al personal comprendido en oficial superior principal o de lo contrario, otorgarle al oficial superior 1º la suma de 1.000 pesos, en lugar de 1.500.

SR. GAITAN. — Eso lo sabrá la comisión.

SR. IZCO. — ¿Me permite, señor diputado?. El error o la diferencia, surge porque la comisión había previsto 1.000 pesos por el proyecto del Ejecutivo, que no llevaba esa situación y al poner 1.500 se entró en la escala del cargo inmediato superior.

32

CUARTO INTERMEDIO

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Voy a solicitar un breve cuarto intermedio, a los efectos de reunir a la Comisión de Presupuesto, para solucionar este problema.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Habiendo asentimiento, invito a la Cámara a pasar a cuarto intermedio.

— Era la 1 y 25 horas del día 24 de julio.

33

CONTINUA LA SESION

— Siendo la 1 y 35 horas, dice el

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa la sesión.

Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha tomado en consideración la advertencia formulada por los señores diputados y entiende que debe agregarse después de "Personal Administrativo y Técnico" y antes de "Oficial Superior Primero", el cargo de "Subdirector Departamental" con 19.000 pesos de sueldo básico y una bonificación de 750 pesos; Oficial Superior Mayor, con un sueldo básico de 18.000 pesos y una bonificación de 750 pesos;

Oficial Superior Principal, con un sueldo básico de 16.500 pesos y una bonificación de 750 pesos. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Como lo había manifestado, no voy a votar este artículo, porque sostengo que los aumentos deben ser como sueldos y no dados así por mayor costo de vida.

En consecuencia señor presidente, hago moción en el sentido de que la comisión modifique el criterio

sustentado. De ser así, daría las cifras que propondría, de no ser así, simplemente no votaré como lo propone la Comisión de Presupuesto y Hacienda para este proyecto. Por lo tanto me voy a abstener de votar, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — No pude comprender bien las expresiones formuladas por el señor diputado Digiuni, pero quería hacer una pequeña observación.

No es que no vayamos a votar el artículo, pero este sistema de bonificación reconoce una necesidad al personal en actividad, pero al personal jubilado no se la reconoce. El personal jubilado cobra el 82 por ciento del personal en actividad por mayor costo de vida, a ellos se les reconocen algunas bonificaciones hasta 3.000 pesos; pero que no van a beneficiar al personal jubilado porque son bonificaciones y no son sueldo.

En este sentido el proyecto es imperfecto señor presidente,

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Señor presidente: Noto otro error motivado por la misma causa que acabamos de solucionar en el personal Administrativo y Técnico.

En el personal Obrero y de Servicio nos encontramos que el Oficial Especializado 1º con 15.000 pesos más 1.500, ha de percibir más que el Oficial Especializado Principal, que tiene una asignación de 16.500 pesos. Para no hacer un cuarto intermedio se me ocurre y lo propongo a la Comisión de Presupuesto, que arbitren el mismo sistema que se siguió en el caso del personal Administrativo y Técnico. Podría ser también un aumento del orden de los 750 pesos a efectos de que se quebrara la paridad que surge del proyecto que estamos tratando.

En la página 24, señor diputado González, va a encontrar una escala que contempla ese tipo de personal en el Anexo 14, Dirección de Vialidad. Creo que la solución puede ser exactamente la que se adoptó en el caso anterior.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: La Comisión de Presupuesto y Hacienda desea agregar, después de donde dice "personal obrero y de servicio" y antes de oficial especializado primero, el cargo de "oficial especializado principal" con sueldo básico de 16.500 pesos y bonificación de 750 pesos".

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Una última sugerencia para la comisión. Coincidiendo con lo que anuncié anteriormente y teniendo en cuenta que en nuestra opinión este aumento está simplemente demorado con respecto a la fecha en que se trató el presupuesto, solicitaría se contemplara la posibilidad de que fuera otorgado a partir del 1º de abril de 1964, como todos los aumentos que rigieron en aquella oportunidad, por las causas que ya se invocaron en el curso del debate.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — ¿Acepta la Co-

misión de Presupuesto y Hacienda la modificación propuesta por el señor diputado Izco?

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: La Comisión de Presupuesto y Hacienda, por mayoría, ya contempló la situación y resolvió que las bonificaciones sean otorgadas a partir del 1º de agosto de 1964 por lo cual no acepta la modificación propuesta.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Con la modificación propuesta en la escala de sueldos y aceptada por la Comisión de Presupuesto y Hacienda, se va a votar el artículo 1º. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado.

— Asimismo se votan y aprueban los artículos 2º y 3º.

— Al enunciarse el artículo 4º, dice el

SR. PRESIDENTE (De Prado). — En consideración Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Hace breves minutos se suscitó una pregunta por parte del señor diputado Abbate con respecto al artículo 4º. Yo he compartido la explicación dada por el presidente de la Comisión de Presupuesto con respecto a la derogación del artículo 29, que creo es coherente, ya que el artículo 1º de este proyecto lo reemplaza. Pero no estoy de acuerdo ni termino de interpretar correctamente la derogación del artículo 3º de la ley 311 que limitó la utilización de las vacantes previstas o que quedarían luego de los ascensos por concurso. El mensaje del Poder Ejecutivo que acompaña este proyecto aclara que, de acuerdo a lo convenido con el sindicato de los empleados públicos, quedarán sin efecto los concursos previstos para los cuales se habían creado expresamente las vacantes. Entiendo, en consecuencia que deben quedar virtualmente congeladas las vacantes creadas en el presupuesto —ley 304— destinadas a promover personal por concursos cerrados en la medida que no se hubieran utilizado hasta este momento por el sistema de concursos, y no el diez por ciento, que era lo que quedó en el artículo 3º.

Me agradaría precisamente coincidiendo con el señor diputado Abbate que hizo la pregunta, si no está equivocado, la derogación en esa forma del artículo 3º de la ley 311.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente: No conozco intimamente el tema, porque no estoy en la comisión, pero escuchándolo recién al señor diputado Izco, me parece que en alguna medida es redundante lo que se dice. Porque el artículo 3º de la ley prevé el diez por ciento, en la medida que se hagan los concursos. ¿Cierto?

SR. IZCO. — Claro. Al quedar derogado...

SR. MOLLO. — En los considerandos de elevación del Poder Ejecutivo, dice que los concursos no se van a realizar.

Ahora, como eran exclusivamente concursos cerrados, si los concursos no se van a realizar, automáti-

camente esas vacantes quedan congeladas. Las que quedan abiertas entonces, son las vacantes normales de presupuesto porque el diez por ciento que se prevé era por las vacantes que iban a quedar, de realizarse los concursos. Al no realizarse los concursos, quedan las vacantes normales que tiene el presupuesto. Creo que automáticamente están congeladas.

SR. IZCO. — No dudo de ese aspecto pero no está establecido en ninguna parte de la ley 304 que esas vacantes que se crearon en el nivel de auxiliar mayor —si mal no recuerdo— son para los concursos.

La realidad es que técnicamente tenemos en el presupuesto autorización de gastos porque todas esas vacantes tienen una función que se iba a llenar y ya no la tienen porque se ha destinado otra forma.

SR. MOLLO. — Sí, es así, señor diputado.

SR. IZCO. — Esa es mi preocupación.

SR. MOLLO. — Entiendo que todo lo que se ha dicho alrededor de este tema, aquí en el recinto, incluso en el propio mensaje del Poder Ejecutivo, es suficiente como para que no haya necesidad de poner un artículo expreso en la ley.

SR. IZCO. — Perfectamente señor diputado, yo plantee una duda, porque no me había ubicado bien con respecto a esa derogación.

SR. MOLLO. — Incluso queda bien para el propio conocimiento, le anticipo, porque queda perfectamente aclarado ese punto por las expresiones vertidas acá y por el propio mensaje del Poder Ejecutivo.

SR. IZCO. — Entiendo que todas esas vacantes no tienen vigencia o no la tendrán en la práctica posiblemente, al no tener vigencia en la medida que tuvieron un destino que ya ahora no se va a cumplir.

SR. MOLLO. — Quedan las vacantes normales de presupuesto.

SR. IZCO. — Quedaría como interpretación, entonces.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Señor presidente: Es para solicitar permiso para abstenerme de votar este artículo, ya que como lo manifestó en el tratamiento en general, sostuve que los aumentos deberían ser en base a sueldos y que no se deberían derogar las mejoras que por mayor costo de vida tenían ya anteriormente asignadas.

En consecuencia, como ya mi moción no va a prosperar, solicito permiso para abstenerme de votar este artículo. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Quiero aclarar, señor presidente, que la preocupación del señor diputado Digiuni, nosotros la compartimos; pero encontramos que a esta altura del año —podríamos decir así, de la ejecución que va del presupuesto—, es una forma simple y rápida para acordar estas mejoras, e incluso, no hace modificar el cómputo de otra cantidad de elementos que juegan, como aportes jubilatorios y demás.

Eso sí, quedaría —y eso es lo que quiero expresar en este momento— que nuestra bancada solicitaría que el Poder Ejecutivo, al hacer llegar el presupuesto

para 1965, tomara como sueldos los básicos como mínimo, si es que no los piensa propiciar, aumentados; que las sumas de sueldos básicos y bonificaciones, que en estos momentos va a tener vigencia, fueran por lo menos sueldos básicos del personal de la administración, quiero decir como mínimo, porque el Poder Ejecutivo puede propiciar, incluso, sueldos mayores.

Vale decir, que no se repetirá para 1965 el planteo que hiciera el señor diputado Digiuni y que compartimos nosotros.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar el pedido formulado por el señor diputado Digiuni, en el sentido de abstenerse de votar el artículo 4º del despacho. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado.

Se va a votar si se aprueba el artículo 4º. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado. El artículo 5º es de forma. Por lo cual el presente despacho ha sido sancionado y será girado al Poder Ejecutivo.

34

ESCUELA AGROTECNICA DE GENERAL CONESA.

Consideración

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Por secretaría se dará lectura al Orden del Día número 26, de la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

Señor Presidente:

La Comisión de Instrucción Pública, ha tomado en consideración el proyecto de Ley, presentado por el señor diputado Iribarne, s/otorga la suma de m\$.n. 1.000.000 para la terminación de la Escuela Provincial Agro-Técnica de General Conesa, y por Mayoría, aconseja a la Cámara la sanción del siguiente:

Proyecto de Ley

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE RIO NEGRO, SANCIONA CON FUERZA DE L E Y

Artículo 1º — Asígnase hasta la suma de m\$.n. 1.000.000.— Un millón de pesos moneda nacional para la prosecución de la obra del edificio de la Escuela Provincial Agro-Técnica de General Conesa.

Art. 2º — Los fondos que demande el cumplimiento de la presente Ley, deberán incluirse en el Presupuesto General de Gastos correspondientes al año 1965

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

SALA DE COMISIONES, 24 de Junio de 1964.

— Oscar A. Abbate - Carlos Digiuni - Osvaldo Iribarne - Leopoldo Baratta.

Sala de Comisiones, 24 de Julio de 1964.

Pase a la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

— Oscar A. Abbate, Presidente Comisión.

Señor Presidente:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda, ha tomado en consideración el dictamen de la Comisión de Instrucción Pública, sobre el proyecto de Ley presentado por el señor diputado Iribarne, por el que otorga la suma de m\$.n. 1.000.000.— para la terminación de la Escuela Provincial Agro-Técnica de General Conesa, y por Mayoría, aconseja a la Cámara la sanción del proyecto en la forma presentada por la citada Comisión.

SALA DE COMISIONES, 21 de Julio de 1964.

— Carlos Digiuni - Antonio J. de la Rosa Salinas - Osvaldo Lapuente - Aldo G. Foghini.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — En consideración en general.

SR. MOLLO. — Si me permite, señor presidente. Creo que acá hay un error de máquina; es una cosa que no tiene mayor importancia, pero conviene que quede aclarado.

Estimo que el proyecto debería haber sido tratado primero en la Comisión de Instrucción Pública y a posteriori en la de Presupuesto. En la de Presupuesto figura como fecha el 21 de julio y la otra el 24. Sugiero, entonces, que se haga la corrección.

SR. ABBATE. — Si me permite. Una es del 24 de junio y la otra 21 de junio.

SR. MOLLO. — Perdón ha sido un error mío.

SR. ABBATE. — Señor presidente: La Comisión de Instrucción Pública ha considerado el proyecto de ley presentado por el señor diputado Iribarne, por el cual se destina hasta la suma de 1.000.000.— de pesos para la prosecución de la obra del edificio de la Escuela Agrotécnica de la ciudad de General Conesa.

La escuela en cuestión, señor presidente, en la cual funciona un bachillerato y además una escuela primaria, requiere imprescindiblemente que se la complete y se termine su edificio para que pueda prestar sus servicios en plenitud, dando comodidad a profesores y alumnos.

Así lo ha considerado la comisión y, por mayoría, solicita a la Cámara se sirva prestarle asentimiento.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Chucair.

SR. CHUCAIR. — Por los fundamentos expuestos por el presidente de la Comisión de Instrucción Pública este sector va a adherir al despacho que está en consideración.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Iribarne.

SR. IRIBARNE. — Señor presidente: Tal como hi-

zo mención el señor diputado que habló en nombre de la Comisión de Instrucción Pública en la localidad de General Conesa se encuentra funcionando la Escuela Provincial Agrotécnica, que ha sido habilitada hace poco tiempo para que también funcione en ella una escuela primaria de reciente fundación. En ambos casos el funcionamiento es muy precario por la falta de comodidad, ya que la misma mantiene parte del edificio con las paredes levantadas prácticamente sólo hasta los dinteles. La parte aún sin terminar corresponde a dirección, secretaría, biblioteca y dos aulas respectivamente, aparte de otras más que se encuentran en similares condiciones.

Huelga decir que es lamentable que una obra de tanta importancia como es una escuela, no haya sido terminada, mostrando un aspecto que deja mucho que desear para lo que representa en sí. Consideramos que obras de esta naturaleza deben tener prioridad. Se debe tener en cuenta que la faz primordial para combatir el analfabetismo, que con tanta fuerza se hace sentir en el medio ambiente, es contar con la cantidad de escuelas necesarias y elementos adecuados. Nada hacemos con señalar estos hechos si no se adoptan las medidas que corresponden.

Confiamos en que el Poder Ejecutivo sabrá apreciar en toda su magnitud el alcance de los conceptos vertidos en este proyecto de ley y, dentro de lo posible, tratará en breve plazo de que esta obra tan necesaria sea terminada para beneficio de los niños de General Conesa.

Queremos señalar, por último, que entendemos que este edificio ha sido calificado para dos plantas. No pretendemos que la segunda planta también se construya, somos partidarios de lo positivo, por eso solicitamos la cifra mencionada en el proyecto y no la que sería necesaria para concretar la edificación mayor.

Bregamos y bregaremos por una faz constructiva y, en la medida posible, trataremos de puntualizar problemas como éste, a fin de que se agoten todos los medios necesarios para que queden solucionados.

Como autor del proyecto y por los fundamentos presentados, es que solicito a la Cámara el voto favorable para el mismo. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Vega.

SR. VEGA. — Señor presidente: El proyecto de ley que se trata en este momento no lleva la firma de los integrantes de nuestro bloque. Y no porque no sepa que es una necesidad imperiosa la terminación de ese local.

Sabemos que son muchas las necesidades en materia de edificio escolares y, a veces, resulta inadmisibles que en mi calidad de docente me oponga a esos proyectos. Pero lo hago porque no quiero que estas leyes duerman en el archivo; deseamos, aún no llevando el aval de nuestras firmas, con los recursos que pudiera lograr en lo sucesivo, esta obra se haga en un tiempo más o menos perentorio.

Ya dije, señor presidente, que no votamos, únicamente porque no tenemos la esperanza de que en un plazo inmediato se pueda cumplir con la misma. Ese

es el único motivo que nos ha llevado a no firmar el presente proyecto de ley. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Es para adelantar el voto favorable de mi bancada a este proyecto. Considero innecesario abundar en argumentaciones, pues ya en oportunidades anteriores y en casos análogos, la posición de nuestra bancada ha sido favorable. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Si ningún otro señor diputado va a hacer uso de la palabra, se va a votar el despacho en general. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado. En consideración en particular.

Por secretaría se va a dar lectura al artículo 1º. Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Es para solicitar que se omita la lectura del articulado.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar la moción formulada por el señor diputado Digiuni, en el sentido de que se omita la lectura de los distintos artículos que componen este despacho. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado. En consideración el artículo 1º. Se va a votar. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado. Se va a votar el artículo 2º. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado. El artículo 3º es de forma, por lo cual el presente despacho ha quedado sancionado con fuerza de ley y será girado al Poder Ejecutivo.

35

ESCUELA PRIMARIA "LISANDRO DE LA TORRE" EN ALLEN

Consideración

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Por secretaría se dará lectura al Orden del Día número 27, de las Comisiones de Instrucción Pública y de Presupuesto y Hacienda.

Tiene la palabra el señor diputado Chucair.

SR. CHUCAIR. — Es para que se omita la lectura, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar la moción formulada por el señor diputado Chucair, en el sentido de que se omita la lectura del despacho

en general. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado. En consideración en general. Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Señor presidente: Haré el informe de la Comisión de Instrucción Pública y también como autor del proyecto a la vez.

La comisión ha señalado, por los fundamentos expuestos aceptable el hecho de la creación de una escuela primaria provincial en Allen. También podría avalar las expresiones que hice en comisión, con algunas cifras para ampliar un poco más lo dicho en esa oportunidad, ya que tengo ante mi vista la cifra de 7 escuelas que están en la zona de Allen. Me faltan datos de una escuela nacional, de una escuela nocturna y de una escolita nueva que funciona en la Parroquia de esa localidad que, juntamente por falta de bancos, en otros escuelas ha sido creada y funciona en forma privada.

No quisiera distraer por mucho tiempo la atención de los señores diputados, dada la avanzada hora en que nos encontramos sesionando. Pero bastará con que cite el número de alumnos que han concurrido a clase y los que fueron inscriptos en las escuelas: hay más de 150 niños que están sin bancos; 87 corresponden a la zona norte de Allen donde está la escuela número 80, que según un censo, están sin bancos y que por tal motivo no han ido a inscribirse. Hay también 18 niños que han ido a inscribirse en 3er. grado y que están sin banco, en la escuela número 80, han quedado sin bancos 8 alumnos y 10 en la escuela número 172.

Dejo aclarado que estos son datos que he podido obtener de la Dirección de las escuelas en forma ligera y sin haber podido —porque ni ellos lo tienen— efectuar un censo cierto de la triste realidad de los niños que no concurren a clase; que no concurren porque no tienen bancos, y que han dejado de concurrir porque sus medios precarios les han obligado a hacerlo. Lógicamente esta última mención es una cosa que no hace a la capacidad de aulas, sino que hace a la necesidad del estudiante, que es una cosa distinta.

Quiero referirme a esto así, ligeramente, y voy a decir, por ejemplo, que tenemos la escuela 54, con una inscripción de 165 niños, que tiene actualmente en 6º grado 6 niños; la inscripción de 1º inferior son 75 niños. Esto demuestra la enorme deserción que se produce al pasar a los grados superiores.

La escuela 172 no tiene 6º grado; tiene 4 alumnos en 5º, 4 alumnos en 4º, con 75 niños inscriptos. Aclaro que estas escuelas que he nombrado corresponden a la colonia, es decir a las chacras.

Este fenómeno se repite en las escuelas que están en el radio urbano pero con menor intensidad aunque no en una proporción adecuada según la cantidad de inscriptos. Lamentablemente tenemos escuelas como la 30, que tiene 408 niños inscriptos, con 178 en 1º inferior y 11 en 6º grado. Esas cifras hablan de por sí

de la necesidad ambiental, de la falta de recursos, de la pobreza, de la desidia en algunos casos de los padres y de las autoridades, que no obligan a los niños a concurrir a la escuela pero que, lamentablemente, ante la realidad de los hechos tienen que cruzarse de brazos y dejar que los niños hagan lo que les ordenan sus padres: unos van a trabajar desde muy pequeños y la mayoría deambula pidiendo limosna o haciendo cualquier cosa que, lejos de dignificar a la sociedad y de irlos formando para la misma, los degenera y los lleva a caminos poco edificantes.

Tendría mucho que hablar sobre este tema pero no quiero extenderme. He querido enumerar algunas cifras y puedo contestar a los señores diputados que necesiten cualquier dato sobre estas escuelas.

SR. MOLLO. — ¿Me permite? Le tomo la palabra. Le agradecería que me hiciera llegar una copia de esa planilla que tiene.

SR. DIGIUNI. — Con mucho gusto.

SR. MOLLO. — Gracias, muy amable.

SR. DIGIUNI. — Decía, señor presidente, que en la localidad de Allen tenemos un hecho cierto que el señor presidente conoce. Tenemos la escuela 64, donde concurren 257 alumnos en dos turnos. La escuela funciona si la memoria no me falla, desde el año 1934 en una casita precaria alquilada que no reúne ninguna condición.

Se trata de tres ambientes de una casa común, a los que se le han anexado una pequeña galería que cerraron, una parte con ladrillo y la otra con una especie de cartón prensado que, al deformarse por la acción de la temperatura, no permite ni siquiera la colocación de los vidrios en una pequeña ventana que posee.

De las puertas ni hablemos. No cierran en la forma que debieran y existe una ventilación tal, que he tenido oportunidad de ir, como lo ha hecho el señor presidente, y ver a los niños tiritando de frío y a las maestras, que más que maestras parecen estatuas porque están imposibilitadas de moverse por el frío y por falta de espacio. Ni siquiera tienen calefacción.

Quiero decir acá, en esta Cámara, porque las cosas hay que decir las, que planteado el problema al señor Ministro de Economía, con la deferencia y atención propia del funcionario que sabe la responsabilidad que le toca en función de gobernante ante hechos reales, ha agudizado el ingenio y ha hecho lo imposible para hallar la solución.

En alguna medida la solución está dada, el caso está resuelto, ya que de la cantidad que se necesita para hacer una pequeña refacción en esa escuela, he obtenido menos de la mitad. Pero con eso y con la parte de la cooperadora y algo que aportará la municipalidad, se solucionará el problema, para que los chicos puedan tener calefacción, la que ya están colocando los miembros de la cooperadora, porque lo hemos decidido así. Se ampliará la parte de cartón de esa aula que no alcanza a más de tres metros por dos cincuenta.

Imagínense ustedes un aula de esa clase. No tengo la cifra de los niños que la ocupan, pero he visto que todos los bancos están juntos, que no hay lugar para pasar; la maestra está arrinconada con un cajonci-

to, porque no es escritorio y ni siquiera mesa. Todo es allí antipedagógico.

Eso me hace acordar a una escuela que citaba el señor diputado Mollo la vez pasada, pero que no se concibe que esté en un centro poblado.

SR. MOLLO. — ¿Me permite una brevísimas acotación, referida a eso?

SR. DIGIUNI. — Sí, señor diputado.

SR. MOLLO. — Si bien nos vamos a apartar un poquito del tema que usted está tratando, en aquella oportunidad usted me sugirió la conveniencia de que me ocupara de buscarle una solución. Como me había inhibido de hablar no le dije que es lo que había hecho en ese sentido. Pero le anticipo, pues tengo la correspondencia en mi poder, que conseguí para esa escuela, donada por la Dirección de Fabricaciones Militares de la Nación, una casilla térmica, que en mi viaje a Bariloche veré a quién la hago destinar para que vaya a instalarla. Muchas gracias.

SR. DIGIUNI. — No hay por qué y muchas gracias en nombre de esos niños, señor diputado. Por otra parte, lo felicito.

Para no seguir detallando lo que es esa escuela, quiero agregar sí, ese motivo al proyecto que he presentado: la escuela 64 no tiene edificio propio; es una escuela que está alquilada desde 1934. No hay mejoras ni refecciones; en una palabra, es una calamidad.

De las obras sanitarias ni hablemos, hay una sola letrina, así, señor presidente, para doscientos y tantos alumnos y maestros.

Para colmo de males, no puede entrar el carro atmosférico de la municipalidad. Bueno, para qué vamos a seguir hablando de esto, es como hablar del caso de las dietas.

Señor presidente: La creación de una escuela en Allen con la amplitud que las exigencias requieren, es decir una escuela que tenga la suficiente cantidad de aulas como para absorber no menos de 500 niños, vendría a dar solución a esto, siempre y cuando se materialicen las ampliaciones que para otras escuelas he solicitado y que felizmente el Poder Ejecutivo ha convertido en ley; me refiero al proyecto anterior votando, una partida de 300 mil pesos para la escuela número 23.

He hablado largamente con el señor ministro de Economía y con el señor presidente del Consejo sobre estos problemas. Coincidien totalmente en que, de hacerse una escuela, debe hacerse una escuela grande porque la Nación no hace ningún edificio nuevo. Entonces, habrá que arbitrar los medios para que, haciendo el edificio, de ser factible, conseguir de la Nación ese cuerpo de profesores que, en número de 14, entre maestros y directores cumplen sus funciones en la escuela número 64.

Digo que habrá que arbitrar los medios para evitarle a la provincia, ya que tendrá que costear el edificio, la subvención del personal nacional, aunque me inclinaria a que la escuela fuera puramente provincial. Yo pienso y está en el ánimo de la gente del gobierno que las escuelas tienen que ser provinciales. Abrigo la esperanza, y eso sería para mí un motivo de gran satisfacción como rionegrino, que todas las

escuelas pasen a depender de la provincia. En esa forma habría un control más directo, ya que todas dependerían de un solo Consejo y entonces habría posibilidad de tomar medidas más directas y no habría que ver lamentablemente estos problemas que se presentan como se ha presentado el de la escuela número 80 de Allen donde por razones de orden nacional, es decir de la Dirección Nacional de Inspección de Escuelas, han quedado chicos sin bancos y no se ha conseguido la creación de un cargo; no se por qué causa tenemos allí un aula para capacidad de 30 a 35 alumnos que en dos turnos serían 60, que están desocupadas, porque no se ha llenado el cargo, como decía.

Además, la escuela número 80 tiene un tercer grado, con 40 niños y ocho han quedado sin poder ingresar a la escuela porque no hay lugar. Me pueden ustedes decir qué maestra o maestro puede dar clase a más de cincuenta alumnos; y en un tercer grado, Esto es imposible, señor presidente.

No voy a seguir argumentando más porque sería repetir siempre los mismos conceptos, aunque en distinta forma. La falta de un cargo en la escuela número 80 ha promovido una situación difícil.

Ello, unido al factor de la gran cantidad de niños que no tienen bancos, se ha creado en la casa de la parroquia, en un salón de la misma, una escuelita; es decir los padres se han preocupado para que algunos de esos niños concurren a la parroquia y así se la llama: la escuela de la parroquia. He estado visitando esa escuela. En total, con los que van a la noche y los del jardín de infantes, el número de alumnos alcanza a 90. Pero con esa escuela se ha creado un nuevo problema. La municipalidad contribuye al sostenimiento de un cargo o dos —no tengo seguridad en este momento pero se que uno lo está financiando la municipalidad—. En buena hora, peor lo lamentable es que nuestra obligación de enseñar gratuitamente y de dar educación a todos en escuelas comunes se desvirtúa y no se cumple por las razones que he expuesto. No quiero echarle la culpa a nadie pero la triste realidad es que los niños no tienen bancos, el cargo no se ha creado y el aula está vacía; para esa escuela es que tengo un proyecto de creación de dos aulas más, por la cantidad de niños que han quedado sin bancos. Esa escuela 80 tiene una jurisdicción, según el censo, que abarca una cantidad de 757 niños censados en el año 1963. 757 niños en edad escolar de los cuales concurren a la escuela 404. La diferencia es bastante apreciable.

Señor presidente: Creo que los señores diputados tendrán datos suficientes como para formarse un juicio de las necesidades de la escuela de Allen. Pido a la Cámara de su voto favorable a este proyecto que no es del diputado Digiuni, sino de los niños que reclaman escuelas para poder instruirse. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Vega.

SR. VEGA. — Señor presidente: Tampoco este proyecto lleva la firma de los integrantes del oficialismo. Este hecho responde a que entendemos que hay un organismo en la provincia que es quien debe dar

prioridades a estas necesidades. Sabemos perfectamente bien que el caso de Allen se repite en General Roca, en Cipolletti, en Cinco Saltos, en Villa Regina y en otros pueblos de menos densidad de población.

Son muchos los niños que quedan sin asiento; conocemos perfectamente bien estas necesidades, como también sabemos que en materia de edificación, en materia de locales escolares prácticamente la provincia está en pañales, perdónenme la expresión. Y digo así, porque hablando de la escuela 64, el diputado Digiuni dice que el viento penetra porque los vidrios no están bien colocados que fallan las puertas, etcétera. Por esas circunstancias, señor diputado, le decía que estamos en pañales y que desgraciadamente casi todas las escuelas son nacionales.

Podríamos mencionar una cantidad de ellas, sobre todo en el sur; podría citarlas Treneta, Llamínué, Pilqui Neyeu, Barosí Neyeu, Caín, Vaca Lauquén y otras cuyos locales escolares no reúnen las condiciones mínimas para que los niños y maestros puedan desempeñar su tarea con eficacia.

Decía al principio, señor presidente, que no nos oponemos a esta inquietud, inquietud que se transforma en una necesidad; nos oponemos a que se sancionen leyes de esta naturaleza existiendo un organismo que en principio debiera fijar las prioridades de necesidades dentro de la provincia.

El señor diputado Digiuni decía que no sabe por qué causas no puede conseguir la creación de un cargo en el orden nacional. Es una cuestión lógica y comprensible; los cargos se dan en la medida que estén dentro del presupuesto. Cuando ellos no existen, por más gestiones que se realicen, a veces resulta imposible conseguirlos; lo mismo puede pasar en el orden provincial.

SR. DIGIUNI. — Me permite, señor diputado?

SR. VEGA. — Sí, señor diputado.

SR. DIGIUNI. — No quisiera abundar mucho en esto, pero confieso que al pretender hacerlo ante la inspección de escuelas, no sé si seré muy franco para decir las cosas o si simplemente no he sido bien interpretado pero, algo que no me molesta en lo más mínimo, planteado el asunto un señor inspector de escuela pareció sentirse molesto por la exposición que hiciera de los hechos.

Quiero decir, señor diputado Vega, que lo que sostenía y lo que debemos sostener todos, es que las escuelas vuelvan todas a la órbita de la provincia. En esa forma vamos a saber dónde hay que hacer las mejoras; dónde hay que crear escuelas o dónde hay que dejar de crearlas.

Cuando presenté este proyecto estaban en comisión representantes del presidente del Consejo Provincial de Educación; juntamente con el señor Verdínelli estaba otro señor cuyo nombre no recuerdo. Les pregunté si tenían prevista la creación de una escuela en Allen y me dijeron que no.

Lógicamente, la provincia en alguna medida no puede saber lo que pasa en el orden nacional, señor diputado.

Pareciera que los argentinos, según donde estemos

colocados, tenemos o no tenemos derecho a llegar a algunas reparticiones, ya sean del orden nacional o provincial. Pareciera que hubiera una barrera allí, donde la provincia no puede entrometerse en los casos de la Nación, o viceversa. Sinceramente pienso que los alumnos de Río Negro son rionegrinos y si las escuelas están en la provincia, y sin pretender avasallar la autoridad de nadie, deberíamos tener la suficiente comprensión, o deberían estar las disposiciones hechas de tal manera que no se susciten estos problemas, que puedo asegurarle a usted, señor diputado, que por un mero capricho de algunos señores a los cuales no voy a mencionar se ha creado en Allen. Y es por lo que acabo de expresar según lo informado por el Consejo, no se tiene prevista la construcción de ninguna escuela en Allen para 1965.

Cómo lo va a prever la provincia si ésta no sabe la cantidad de alumnos que están sin bancos? Lo podrá saber si quiere, cómo no, tiene la obligación de saberlo, pero no lo sabe.

SR. VEGA. — Sí, lo saben.

SR. DIGIUNI. — Pero no en la medida de que los hechos de Allen están dados, señor diputado. Porque la provincia, con respecto a la escuela número 64, que es un edificio particular, y no sabe que se viene abajo en partes y que dentro de algunas de sus aulas no se puede dar clase por las razones que he expuesto; que no saben que la escuela Nº 172 también es particular y que tiene un terreno donado al Consejo para que éste haga allí una escuela, de esto hace ya 10 años; que hay otra escuela, la número 54 que también ha donado parte del edificio y el terreno al Consejo dependiente de la Nación y que nada se ha resuelto aún. Como estos hay otros casos.

Quiero que me interprete, señor diputado, lo que le quiero decir; estoy en cierto modo de acuerdo con usted y con su bancada, con respecto a que no debemos hacer proyectos de ley, porque no debiéramos indicarle al Consejo o al Poder Ejecutivo qué es lo que tiene que hacer en el sentido de las prioridades en las obras, porque ellos deben tener sus planes ya que son entes autárquicos y que tienen absoluta autonomía para hacer las cosas. Pero nosotros, que conocemos el problema porque somos del lugar, y así como sucede en esta parte de la provincia, puede suceder en cualquier otro lugar también; así lo podremos ver cuando recorramos la provincia en toda su extensión, porque tenemos la obligación de hacerlo y traer y plantearse al Consejo para que tome las medidas del caso. Por lo que pido que para el próximo presupuesto se tengan en cuenta estas prioridades. No los problemas exclusivamente de Allen, sino los problemas de toda la provincia.

SR. FOGHINI. — Me permite?

SR. DIGIUNI. — Cómo no, señor diputado.

SR. FOGHINI. — De acuerdo a lo que manifesté recién, relacionado con la inquietud en el sentido de que las escuelas nacionales se traspasen a la provincia, personalmente tengo un criterio disinto, en el sentido de si la provincia puede estar en condiciones de mantener todas las transferencias de las escuelas na-

cionales a la provincia. Porque como ejemplo le puedo dar lo que sucedió en la provincia de Neuquén en el sentido de que solicitarían que todas las escuelas provinciales, pasen nuevamente a la Nación.

Por lo expuesto, me parece que no sé hasta qué punto se beneficia con su inquietud, señor diputado la provincia.

SR. DIGIUNI. — Si me permite, voy a aclararle el caso de Neuquén con respecto a esta provincia: primero, porque en la provincia de Neuquén los sueldos están mucho más bajos que en el orden nacional; entonces la provincia no puede equipararlos porque no dispone de recursos para hacerlo. Se da cuenta? Ahora, qué ocurre...

SR. FOGHINI. — Me permie? Quiero decirle que en la mayor parte de las escuelas provinciales —y creo que Río Negro en este caso es una excepción— los maestros perciben en general sueldos inferiores a los del orden nacional.

SR. DIGIUNI. — Bueno, no el caso de Río Negro, señor diputado. Río Negro estaba prácticamente nivelado con el orden nacional. No sé si se habrá sancionado en el orden nacional el aumento elevando el índice de los maestros. Lo que quiero que se interprete es que se transfieran las escuelas a la provincia pero que la Nación siga aportando lo que está pagando actualmente por los cargos que tiene creados en las escuelas que son de la Nación.

SR. CHUCAIR. — Como ha ocurrido con los hospitales.

SR. DIGIUNI. — Claro. Si vamos ahora con el criterio suyo, señor diputado, la Nación se va a desligar de todo y vamos a crear a la provincia una carga que va a ser imposible sostener. Pero no es eso lo que yo quiero y lo que debe hacerse. La provincia tiene que convenir con la Nación que va a trasferir las escuelas, pero la Nación les va a seguir subvencionando el importe equivalente a los cargos que tenga creados en el orden nacional, en las escuelas que van a pasar a la provincia. Esa es mi intención y es una cosa muy viable y muy factible de realizar.

SR. MOLLO. — ¿Me permite? No le entendí y me gustaría conocerlo, el episodio ese a que usted se refirió que había tenido con un funcionario de Inspección, que trajo por motivo que se sintiera molesto. ¿Sería tan amable de relatármelo brevemente

SR. DIGIUNI. — No hubiera querido tocar ese asunto. Tuve que insistir repetidas veces ante la Inspección de Escuelas por el problema de Allen porque ahí daban los hechos como haciéndole cargos a la dirección de la escuela como que la dirección de la escuela no cumplía con lo que le solicitaban para justificar la creación de un cargo. Yo fui a la escuela 80 y le dije a la señora directora, que venía reclamando la creación de ese cargo desde el año 1962 —no es de ahora, señor diputado Vega— que como ella no cumplimentaba los datos que se les requerían, lógicamente el cargo no se podía crear. Allí me enteré de algunas cosas. La dirección de la escuela tiene todo documentado, las notas, las planillas que se hacen a fin de curso donde se detalla la cantidad de inscriptos y las posibles necesidades para el próximo ciclo. Tiene

copia de la correspondencia donde elevaba a la Inspección de Escuelas la nómina de alumnos sin bancos, los inscriptos y la necesidad del cargo a crearse, inclusive acompañando un planito del lugar del aula.

SR. MOLLO. — Perdón. ¿Fue su insistencia ante la Inspección lo que trajo por motivo el otro episodio, de que se sintiera molesto un señor inspector? Eso es lo que yo no he entendido.

SR. DIGIUNI. — No la insistencia en sí. Cuando volví después de haber hablado con la directora, que comprobé que no era ella la culpable de esta situación, vine a plantear el asunto a la Inspección y les dije lo que le estoy narrando a usted. Había allí un señor inspector que estaba escuchando, que no abrió la boca pero que se molestó.

SR. MOLLO. — Perfecto. No le había entendido esa parte, gracias.

SR. VEGA. — Continúo, señor presidente. Le puedo acesugarar al señor diputado Digiuni que no se trata de pedir el cargo y obtenerlo en seguida.

SR. DIGIUNI. — Desde el año 1962 vienen pidiéndolo, señor diputado.

SR. VEGA. — Posiblemente de antes también. Hay escuelas que piden cargos y no los obtienen. Dos veces por año, se elevan al Consejo Nacional de Educación, las planillas de organización en este caso para ser más concreto, las necesidades de cargos de todas las escuelas de la provincia. Puedo acompañarlo a la inspección de escuelas...

SR. DIGIUNI. — Lo conozco, señor diputado.

SR. VEGA. — ... para que verifique en las planillas de organización los pedidos de cargos que se hacen al Consejo Nacional de Educación, y estoy seguro que para la 80, de acuerdo al censo que se remite a la iniciación y finalización del período escolar —que es en las dos oportunidades en que se mandan las organizaciones— están detallados los cargos de necesidades de acuerdo a la capacidad de cada uno de los locales. No se pueden pedir cargos cuando los locales no permiten la creación de ellos; ese es otro hecho. Por necesidad que haya en cuanto a la cantidad de alumnos...

SR. DIGIUNI. — Le aclaro, señor diputado, que está el local vacío; está el aula para un turno y está vacía.

SR. VEGA. — Puede ser, pero no es negligencia de las autoridades, ni de la escuela o de la inspección, sino que a veces no se consiguen y se van dando los distintos cargos a las escuelas de acuerdo a las necesidades, sobre todo los que van quedando de las escuelas de campaña, por falta de alumnos en ellas.

SR. DIGIUNI. — ¿Me permite?, lo voy a completar? Ante mi insitencia y la de otras personas por conseguir un cargo, se nos prometió que si esa directora mandaba las cosas en orden, o como correspondía, si ella sostenía que todavía a esta altura del año se justificaba la creación del cargo, el cargo estaba y al día siguiente lo creaban.

Cuando vine con todos los hechos que termino de narrar, me dijeron: sí, pero el cargo ya lo mandamos a otra escuela. Quiere decir que algo hay, que no camina, para la creación de ese cargo..

SR. VEGA. — Continuando señor presidente, ya el señor diputado Foghini hizo la aclaración respecto de la transferencia de las escuelas, pero como el señor diputado Digiuni ha aclarado que se trataba únicamente de transferir las escuelas pero con el presupuesto del orden nacional, podría ocurrir, aunque no creo que el orden nacional se desprenda del control de sus escuelas transfiriéndolas al orden provincial.

SR. ABBATE. — ¿Ye qué hace el Consejo Nacional si las entrega a las provincias?

SR. VEGA. — No diría qué hace, sino que ellos no quieren entregarlas.

SR. DIGIUNI. — No voy a hablar de los sueldos que cobran, porque nosotros cobramos demasiado; pero qué hacen con los sueldos que después no van a cobrar?

SR. VEGA. — Hubiésemos, señor presidente, firmado el proyecto, hicimos la aclaración en comisión, de haber sido un proyecto de declaración. Por esa razón y no porque desconociésemos la necesidad como ya lo manifestara. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Para una brevísima interrupción, señor presidente, porque hay cosas que no las termino de conciliar.

El señor diputado Digiuni dijo que comprende que es materia específica del ente autárquico que maneja la educación, la creación de escuelas, pero que justamente las facilidades y las obligaciones que dan nuestros cargos, nos obligan a tomar conocimiento, tal vez más real que el que toma el empleado que recorre la provincia auscultando necesidades. Nosotros lo hacemos con otro criterio; representamos a ese pueblo que tiene necesidades y las volcamos aquí en el recinto. Eso es lo que hace el señor diputado Digiuni con su proyecto.

Tengo entendido que hay un organismo encargado de realizar esas obras, de auscultar esas necesidades, pero por defecto de organización, por defecto de funcionamiento, no ha llegado a conocer esas necesidades. ¿No estima, señor diputado Digiuni, que es suficiente con que nosotros se lo hagamos conocer? Porque entonces sí no van a poder alegar ignorancia con respecto a la necesidad, o más cuando en casos como éste haya tanto abundamiento —si la expresión es válida— con respecto a las necesidades del lugar.

Fijese, señor diputado —y discúlpeme, señor presidente, que lo haga así en forma de diálogo—, que es una forma más práctica a veces que sancionar una ley como ésta que estamos tratando. Equivale en alguna medida a incursionar en un ámbito que no nos es propio porque ya por otra ley hemos delegado esa facultad en un organismo específico.

Créame que nos resulta violento a los hombres que integramos esta bancada no acompañarlos en proyectos como estos; no lo hacemos en la medida que es un proyecto de ley.

Creo que el hacer conocer al Consejo Provincial las necesidades de Allen —digo Allen como puede decir cualquier otro lugar de la provincia— le llegaría igual

con un proyecto de resolución, que con todo gusto suscribiría esta bancada. Entonces si tendríamos a posteriori el derecho de exigirle al Consejo que tomara en cuenta nuestro pedido por una razón: porque entonces no podría alegarse ignorancia, y en ese caso los proyectos de este tipo saldrían por unanimidad en la Cámara.

Usted sabe, señor diputado, que en esta bancada va a encontrar eco toda inquietud que se refiera a este tipo de cosas, pero nos frena el hecho de querer sacarlo por proyecto de ley. Nosotros entendemos que la ley está hecha y que con esto prácticamente estamos modificando algo que ha sido votado con anterioridad en forma de ley.

No sé si me expliqué con claridad en lo que hace a nuestra posición. Y le vuelvo a decir al señor diputado que vea la posibilidad de cambiar y que, en vez de ser proyecto de ley lo haga de resolución y que con mucho gusto lo vamos a acompañar. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Chucair.

SR. CHUCAIR. — Señor presidente. Ya en este recinto se ha escuchado muchas veces esta argumentación de un sector del Cuerpo, con relación a la creación de escuelas por medio de una ley. Al respecto entiendo, señor presidente, que es un concepto totalmente erróneo, porque estimo que esta Legislatura está facultada, como representante del pueblo, a llegar a los rincones donde existan necesidades y promover la creación de escuelas por medio de una ley.

SR. VEGA. — No dijimos lo contrario.

SR. CHUCAIR. — No lo dice pero lo sostiene.

Además tengo conocimiento, señor presidente, que muchas escuelas de la provincia se han creado por simples gestiones de vecinos del lugar que han elevado simplemente un censo de niños que carecen de escuelas, y el Consejo Escolar Nacional de Educación ha llegado a ese lugar y ha levantado esa escuela. Y yo me pregunto: ¿cómo un Cuerpo como éste, integrado por 22 representantes del pueblo, no están facultados para crear una escuela en un lugar determinado de la provincia? Dejo planteado este interrogante.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Vega.

SR. VEGA. — Quería aclararle al señor diputado Chucair, que nosotros no dijimos que el Cuerpo no pueda esbozar un proyecto creando una escuela. Comprendo que sí, pero también comprendo que hay un organismo que es al que le compete y por eso es que nosotros solicitamos que este proyecto sea un proyecto de resolución o declaración.

SR. SALINAS. — ¿Me permite? Voy a compartir la opinión emitida por el señor diputado Chucair porque si este Cuerpo, con veintidós representantes, no puede emitir una opinión seria y concreta para formar una escuela, no creo que sea el organismo que indique las necesidades porque, como él lo dijo, un simple censo ya puede ubicar una necesidad escolar para la creación de una escuela. No veo la razón de que la Legislatura no tome ese derecho de crear por una ley un establecimiento escolar.

SR. VEGA. — No decimos lo contrario. Lo único

que argumentamos es que háy necesidades y necesidades en materia de educación y en cantidad de niños que quedan sin asiento.

SR. SALINAS. — ¿Pero usted cree que la necesidad no es inmediata y real de que sean los representantes del pueblo quienes las lleven al Consejo Provincial de Educación? Es fundamental, señor diputado.

SR. VEGA. — Creo que es muy lógico. Lo que no creo que sea lógico es sancionar directamente una ley en este sentido. Ahora, que tenga facultades, perfectamente bien, es un cuerpo que puede hacerlo; pero como hay un organismo que debe fijar prioridades en ese sentido, creo que debemos delegar en ese organismo para que las necesidades las vaya cumpliendo de acuerdo...

SR. SALINAS. — El organismo es secundario, señor diputado.

SR. VEGA. — Y que por otro lado los vecinos soliciten las creación de escuelas me parece muy lógico. Se dirigen a los organismos correspondientes.

SR. BASSE. — ¿Me permite? De todos modos le quiero significar que la opinión suya disiente un tanto de la de su compañero de sector y presidente de bloque, ya que las argumentaciones hechas por el señor diputado Mollo dicen que una sanción de este tipo implicaría una modificación a la ley de creación del Consejo Provincia de Educación. Yo entendí así.

SR. MOLLO. — Es coincidente, dicho con otras palabras.

SR. BASSE. — No, no es coincidente.

SR. MOLLO. — Lo que está en juego aparentemente es la facultad del Cuerpo. Lo que debemos hacer es modificar otra ley que ya creamos, entonces sí tenemos absolutamente las facultades nosotros.

SR. BASSE. — ¿Usted considera una ley que crea una escuela modificatoria de la ley orgánica del Consejo Provincial de Educación?

SR. MOLLO. — Prácticamente sí, señor diputado.

SR. BASSE. — No, aquí no hay practicidad. Es o no es. En materia de legislación no se admiten términos medios.

SR. MOLLO. — En pocos segundos voy a poder darle la respuesta definitiva y no en forma un tanto dudosa. No tengo en este momento el decreto ley de creación, pero cuando lo tenga en la mano se lo voy a poder informar.

SR. BASSE. — Entiendo dónde quiere ir el señor diputado. Admito que la ley de creación del Consejo Provincial de Educación puede decir que es facultad de ese organismo la creación de escuelas. Pero eso no quiere decir, bajo ningún aspecto, que esa facultad la haya delegado este Cuerpo y la asuma exclusivamente el Consejo Provincial de Educación. Eso sería anticonstitucional.

SR. MOLLO. — Si dice eso, señor diputado, ahí sí discreparíamos. Nosotros estamos totalmente de acuerdo en que hemos delegado nuestra facultad a ese organismo y ratificaría nuestra posición.

SR. BASSE. — Es decir que el bloque oficialista entiende que si la ley orgánica del Consejo Provincial de Educación dice que es facultad de este organismo crear escuelas, se dijo a la vez que esa facultad nosotros la hemos delegado a ellos para no asumirla.

SR. MOLLO. — En la práctica sí, señor diputado.

SR. BASSE. — No es así. En absoluto.

SR. MOLLO. — Esa es nuestra interpretación; no soy tan lapidario al interpretar las cosas...

SR. BASSE. — Eso no existe en ningún país del mundo.

SR. MOLLO. — Usted interpreta otra cosa...

SR. BASSE. — Está equivocado.

SR. MOLLO. — Nosotros no.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

Perdón, la había solicitado con anterioridad el diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Se la cedo, señor diputado.

SR. ABBATE. — Señor presidente: He estado un poco distraído. ¿Continuamos tratando el Orden del Día número 28?

SR. PRESIDENTE (De Prado). — 27, señor diputado.

SR. BASSE. — Ya veo que ha estado distraído.

SR. ABBATE. — 27. ¿Es uno que se refiere a que se crea una escuela en la localidad de Allen?

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Sí, señor diputado.

SR. ABBATE. — Que dice que las erogaciones, etcétera, etcétera. ¿Es ese?

Díganme ¿Qué tienen que ver las facultades de los legisladores, el Consejo Nacional de Educación y las transferencias de las escuelas nacionales a la provincia y todas esas pequeñas cosas? ¿No estaremos un poco fuera de la cuestión, señor presidente?

SR. BASSE. — Creo que no es facultad para hacer medialunas, sino para crear escuelas.

SR. MOLLO. — Me permite una interrupción? Tengo en mi mano, en este momento, el Boletín Oficial donde ha sido publicado el decreto-ley que crea el Consejo Provincial de Educación. El artículo 15 dice lo siguiente: "El Consejo Provincial de Educación tendrá los siguientes deberes y atribuciones:" eso es imperativo. Hace una larga enumeración y su inciso c) dice lo siguiente: "Disponer la creación y/o clausura de establecimientos educacionales en la provincia". Para la bancada del oficialismo, por esta ley hemos dado la facultad de crear escuelas a un organismo específico. Esa es la razón, no que hayamos perdido facultades.

No nos cuesta nada, señores diputados, mediante un simple proyecto, que cualquier diputado puede presentar, modificar esta ley, quitar esa facultad al organismo —si se consigue mayoría en su momento— y entonces sí, el Cuerpo reasume esa facultad. Pero, señor presidente y señores diputados, este Cuerpo ha delegado, en un organismo que creó, la facultad de crear escuelas.

Esa es nuestra posición y esa es nuestra oposición, aparentemente sistemática, a inquietudes muy loables y muy lógicas. Quisiera que quede bien sentado en el ánimo de todos, que lo nuestro no es oposición así por capricho; entendemos que hay una ley y en lo posible tratamos de ajustar nuestro cometido a la misma. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Es demasiado avanzada la hora para seguir sobre este tema pero, indudablemente, tengo que aclararle al diputado Mollo que sí, que comparto con él en alguna medida que, existiendo un organismo creado, habrá que darle todas las facultades que se le dan a través de la ley. Eso es indiscutible.

Pero qué ocurre, señor presidente? Ese organismo es de reciente creación; ese organismo tiene que entrar a analizar, a estudiar y darse su reglamentación que, inclusive, todavía no tiene. Tiene una serie de tareas por delante que mai puede abarcar, con la urgencia que el caso requiere, todas las necesidades y los problemas de la provincia en materia educacional.

El hecho de que haya presentado este proyecto de ley, lo aclaré ya antes, ha sido motivado porque me informaron los miembros del Consejo que no había una prioridad para Allen, y yo deseo crearle esa prioridad a través de la ley, señor presidente.

Porque si el Consejo, con las facultades que tiene, licita la escuela 64 de Allen, la primera medida sería clausurar esa escuela y son conscientes de la responsabilidad pedagógica y de las condiciones que deben darse para poder dar clase en la misma. Entonces, seguramente que con esto quiero posibilitar la tarea del Consejo en el sentido de que se tenga la concreción de la escuela en Allen para el próximo año, que recién funcionará posiblemente para el año 1966, pero mientras tanto ya están dadas las posibilidades de solución a este problema. De lo contrario, quizás, con un proyecto de resolución, el Consejo no le dé la prioridad que, a mi juicio, le tendrá que dar por una ley.

Tampoco, de ninguna manera, puedo aceptar que nosotros con todas estas facultades no podemos hacer en ningún caso especial una ley creando una escuela. No quisiera que el diputado preopinante o esta Cámara interprete que me contradigo al hacer estas apreciaciones sino que simplemente la Legislatura tiene facultades que no las puede delegar, en ningún caso. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Realmente comprendo que la Cámara puede estar un poco cansada de que estemos debatiendo este tema con tanta profundidad y con tanto tiempo insumido en este problema, pero alguna vez había que tratarlo con profundidad.

SR. DIGIUNI. — ¿Me permite, señor diputado?

Este tema construye, no como el que consideramos anteriormente, que nos llevó mucho más tiempo y que destruía.

SR. MOLLO. — Sí, señor diputado; es por eso que estoy con todo gusto preocupado por el tema y no tengo ningún inconveniente en seguirlo considerando todo el tiempo que sea necesario.

Simplemente quería pedir disculpas a la Cámara porque la voy a entretener un poquito más.

Lo que yo no alcanzo a comprender, señor diputado Digiuni, es si se comprende que este Consejo es un organismo nuevo, que tiene que organizarse, que tie-

ne, incluso, que ir fijando posiciones, no se acepta que el proyecto sea de resolución, porque nosotros conocemos por lo menos las necesidades de los lugares de donde vinimos y en alguna medida menor, pero posiblemente mucho más que algunos señores inspectores del organismo, las necesidades de todos los lugares de la provincia; cómo no se comprende y no se acepta que nuestro proyecto de resolución, si así fuera, es la ayuda que necesita ese organismo joven para ir afirmándose.

Estoy seguro que el Consejo de ninguna manera desestimaré un proyecto de resolución de esta Cámara cuando está tan exhaustivamente fundado. Nosotros le estamos mostrando una necesidad real y no tendría, estoy seguro, ningún argumento el Consejo Provincial de Educación para decirnos que no ha dado prioridad a nuestro pedido y si tienen argumento es porque realmente debe haber condiciones peores que las que acaba de describir el señor diputado Digiuni, para que esto pase a tener un 3º, 4º o 5º lugar. Si el Consejo pudiera en el día de mañana demostrar que hay lugares en la provincia donde las necesidades son mayores, donde las circunstancias que concurren para la creación de una escuela, son superiores a las que acaba de describir el señor diputado preopinante, estoy seguro que incluso el mismo autor del proyecto iba a decir, evidentemente que esta situación tiene una prioridad superior a la del proyecto que acaba de presentar.

Entonces, señor diputado Digiuni, voy a volver a insistir en la necesidad de transformar su proyecto de ley en un proyecto de resolución. Creo en la necesidad de que nosotros debemos ayudar a los organismos jóvenes de la provincia a realizar su cometido y lo hacemos aportándoles todo el conocimiento que tenemos de nuestras zonas, así tan ampliamente fundado como lo acaba de hacer usted.

Le reitero que creo que de ninguna manera podrá este organismo desechar una prioridad para la escuela de Allen, con el panorama que usted acaba de describir tan gráficamente; pero si el Consejo nos demostrara que hay en otro lugar de la provincia un cuadro peor que el que usted acaba de mostrar en materia educacional entiendo, señor diputado, que lamentablemente la población escolar de Allen deberá seguir sufriendo las consecuencias de ese estado lamentable que usted menciona para dar lugar al otro. No se si lo he explicado con claridad. Por eso es que insisto en que lo convierta en un proyecto de resolución.

SR. DIGIUNI. — Muy claro, señor diputado, pero discrepo con usted en cuanto a esa prioridad de si hay un lugar donde la situación sea peor que la de Allen en el sentido educacional. Entiendo que hay que abocarse a la solución de los dos problemas sin dejar de lado uno ni otro. No se podrá hacer la escuela de Allen con 10 aulas —por decir un número— y la otra con igual número, pero si se podrá hacer una distribución para ir solucionando los dos problemas; pero que las obras se inicien contemplando las dos necesidades y no dejar una de lado para iniciar la otra.

SR. MOLLO. — Perfecto, le comprendo.

SR. DIGIUNI. — Por esta vez, señor diputado, me voy a mantener en mi posición de dejar el proyecto como está. Para otra lo voy a pensar.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Basse.

SR. BASSE. — Es para hacer dos breves consideraciones. Entendemos que hasta tanto el Consejo Provincial de Educación, que es un organismo técnico, no haga conocer un plan orgánico en base a las necesidades, es plenamente justificado el deseo o el empeño de los señores diputados, como representantes directos del pueblo, de dar soluciones parciales en la medida que sea de su conocimiento.

Dejo también aclarado que en absoluto podemos compartir el criterio de que el Consejo Provincial tiene facultad exclusiva para programar la construcción de escuelas, porque esto sería admitir también que, sancionada una cantidad determinada de leyes orgánicas, este Cuerpo estaría demás, porque así como no podríamos en este momento crear una escuela por ley, tampoco podríamos otorgar subsidios a clubes ni podríamos haber otorgado premios a la producción intelectual, ni podríamos presentar leyes de censos, ni podríamos haber intentado una solución a un problema de los productores del Alto Valle porque para todas estas cosas existen leyes orgánicas en las cuales están previstas estas normas y llegaríamos, como decía al principio, a la conclusión de que, sancionada una cantidad determinada de leyes, este Cuerpo estaría demás porque las facultades de dar esas leyes estarían ya en esos cuerpos de tipo ejecutivo y administrativos; por consiguiente, ese criterio, que consideramos totalmente erróneo, no lo podemos compartir.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Para una aclaración, tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente: He escuchado con mucha atención la exposición del señor diputado Basse y le quiero hacer notar, porque creo que es útil para clarificar el debate, que nuestra posición, tanto en el orden de las escuelas como en la forma en que nos movemos en la aplicación de las leyes —pocas, por otra parte— que hemos presentado a esta Cámara, es homogénea con nuestra forma de pensar.

No hemos presentado ningún proyecto de ley que no tuviera imputación presupuestaria, directamente vinculada con el presupuesto vigente y con disponibilidad que hacen a cada uno de los organismos. Más aún, cuando los hemos presentado ha sido previa una conversación con el organismo que tiene a su cargo el manejo del presupuesto, para saber si en esa partida a la que íbamos a imputar la ley, había disponibilidad como para poderlo hacer.

Quiero decir, señor presidente, que somos homogéneos en nuestra forma de pensar; en este aspecto tenemos esa posición. No soy tan lapidario como el señor diputado Basse no creo que seamos dueños de la verdad; podemos tener una interpretación equivocada, pero hasta este momento, realmente no ha habido argumentos suficientes dados en este recinto

como para que nos hagan pensar que estamos equivocados. Todavía creemos que la nuestra es una interpretación correcta, señor presidente. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Baratta.

SR. BARATTA. — Es para manifestar que nuestra bancada va a apoyar este proyecto de ley tal como está presentado y tal como lo ha hecho cuando se presentó algún proyecto de ley sobre creación de escuelas o sobre educación.

Hace un momento se aprobó una ley que asigna un millón de pesos para la escuela agrícola de General Conesa; y creo que sería muy injusto que se haya aprobado un proyecto en ese sentido y no se tenga el mismo temperamento con otro que también hace a la educación.

SR. MOLLO — ¿Me permite una breve aclaración, señor diputado?

Quiero hacer notar que, aún lamentándolo mucho, nuestra bancada tampoco votó ese proyecto de ley, porque tenemos el mismo enfoque, tanto para la escuela de Conesa como para la de Allen. Nuestra posición en ese sentido es perfectamente clara; creo por lo menos haberlo demostrado así.

SR. BARATTA. — Quiero hacer notar que se ha estado discutiendo tal vez demasiado un asunto que todos vemos necesario y que la bancada del Radicalismo del Pueblo se resiste a apoyar, tal vez por falta de fondos. Pero estimo que deben arbitrarse todos los medios para buscarle solución.

No comparto el hecho de que sea el Consejo Provincial de Educación el único que pueda disponer cuando y dónde deben hacerse las escuelas.

Es lógico que podamos traer una iniciativa y tratar de concretarla por todos los medios.

Se han dado casos —como ya alguien lo dijera— que los vecinos han solicitado, mediante un censo, la creación de escuelas. Se han dado casos de vecinos que han construido una escuela sin que la Nación o la provincia hayan aportado, hasta la finalización de la obra, ningún centavo.

Vuelvo a repetir, que considero este asunto suficientemente discutido y quiero adelantar que nuestra bancada lo va a apoyar y que seguirá apoyando todos los proyectos de esta índole. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar el despacho en general. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado. En consideración en particular. Por secretaría se dará lectura al artículo 1º.

Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Es para que se omita la lectura de los artículos.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar la moción del señor diputado Digiuni, en el sentido de que se omita la lectura de los distintos artículos que componen este despacho. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido apro-

bado. En consideración el artículo 1º. Si ningún señor diputado hace uso de la palabra, se va a votar si se aprueba. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado.

— Asimismo se vota y aprueba el artículo 2º.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — El artículo 3º es de forma, por lo cual el presente proyecto ha quedado sancionado con fuerza de ley.

36

AULAS EN LA ESCUELA NACIONAL Nº 80 DE ALLEN

Consideración

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Por secretaría se dará lectura al Orden del Día número 28 de las comisiones de Instrucción Pública y Presupuesto y Hacienda.

Tiene la palabra el señor diputado Chucair.

SR. CHUCAIR. — Es para que se omita la lectura, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar si se aprueba la moción formulada por el señor diputado Chucair en el sentido de que se omita la lectura en general. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado.

En consideración en general. Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Señor presidente: Entiendo que al fundamentar el despacho anterior y como autor del proyecto con relación a la escuela de Allen, he dejado prácticamente fundado éste que vamos a considerar ahora, razón por la que considero, a los efectos de ganar tiempo y dado la avanzado de la hora, dar por presentados los fundamentos y solicito a la Cámara la aprobación del mismo. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Vega.

SR. VEGA. — Simplemente para decir que no hemos firmado los despachos anteriores y por tal motivo, tampoco lo hacemos en este caso. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Si ningún otro señor diputado va a hacer uso de la palabra se va a votar si se aprueba el despacho en general. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse significarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado.

En consideración en particular. Tiene la palabra el señor diputado Iribarne.

SR. IRIBARNE. — Es para solicitar que se omita la lectura de los distintos artículos, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar si se aprueba la moción formulada por el señor diputado Iribarne en el sentido de suprimir la lectura del articulado del presente despacho. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse significarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado.

En consideración el artículo 1º. Se va a votar si se aprueba. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado.

— Asimismo se vota y aprueba el artículo 2º.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — El artículo 3º es de forma por lo cual el presente proyecto ha quedado sancionado con fuerza de ley y será girado al Poder Ejecutivo.

37

CONVENIO ENTRE MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES Y CONSEJO NACIONAL DE EDUCACION

Consideración

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Por secretaría se dará lectura al Orden del Día número 29 de la Comisión de Instrucción Pública.

SR. GONZALEZ. — Solicito que se omita la lectura, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar si se aprueba la moción formulada por el señor diputado González, en el sentido de que se omita la lectura del presente despacho. Los que estén por la afirmativa, sírvanse significarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado.

En consideración en general. Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Señor presidente: La Comisión de Instrucción Pública ha tomado en consideración un proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo, referidos a la ratificación del convenio suscripto el 24 de julio de 1961 por el anterior ministro de Asuntos Sociales de la provincia de Río Negro de aquella época, y el representante ad-hoc del Consejo Nacional de Educación.

El referido convenio, celebrado entre el Consejo Nacional de Educación y la provincia, se refiere a

la construcción, reparación y demás obras en edificios propiedad del Consejo dentro de la provincia. El convenio es extenso pero la redacción en sí está dada por los cinco primeros artículos.

El objeto de este convenio es el siguiente: el Consejo Nacional de Educación, en virtud de una resolución del 6 de agosto de 1958 ampliada por resolución del 8 de agosto de 1960, encomienda al gobierno de la provincia de Río Negro y éste se obliga a la realización de ante-proyectos, proyectos, documentación de obras, construcciones, planos y reparaciones totales de edificios escolares, según corresponda en cada caso, de las obras incluidas en el plan analítico del año 1959/1960 y futuros que se estime conveniente en cada caso.

El artículo 2º establece que los firmantes, de acuerdo a los artículos 2º y 3º de la resolución del Honorable Consejo del 6 de agosto de 1958, serán el señor director general de arquitectura por el Consejo y el representante de la provincia.

En el artículo 3º, que no tiene mayor importancia, se establece que en todas sus obras se aplicará el sistema de ajuste alzado. En otra parte el Consejo Nacional de Educación es obligado a transferir a la Inspección Seccional de Escuelas, en este caso la Inspección Seccional 6º, que tiene jurisdicción sobre las escuelas nacionales en la provincia, los fondos necesarios para el pago de certificados de obras ejecutadas y adheridas al suelo. Dichas transferencias se efectuarán a pedido de la Dirección General de Arquitectura por cuotas que la Dirección establecerá en cada caso. En todos los casos deben tenerse en cuenta las disposiciones de la ley 13.064, es decir la ley nacional de Obras Públicas y las disposiciones concordantes de leyes provinciales, en especial la 170 de Contabilidad.

El Poder Ejecutivo destaca en su mensaje que la realización de este convenio tiene importancia por cuanto posibilita la construcción, reparación y ampliación de escuelas nacionales en colaboración entre la provincia y la Nación. La provincia está obligada a hacer los estudios y dirigir las construcciones y el Consejo Nacional se obliga, previa aprobación de los planes, a hacer los aportes de dinero de acuerdo a los certificados de obras públicas.

Hace notar el Poder Ejecutivo que el Consejo Nacional de Educación ya ha transferido y está en la Inspección 6ª, una suma de 2.084.181,53 para reparaciones en las escuelas 16 y 71; y otra suma de 757.828,65 para reparación de la escuela número 91. Dice también el Poder Ejecutivo que se han comprometido transferencias correspondientes a otras obras, cuyo detalle tiene el señor diputado González, por un monto de 6.000.000.— de pesos aproximadamente y también una suma que insumirá la construcción de la escuela número 185 de Bariloche, cuyo presupuesto aún no se ha determinado.

La Comisión de Educación, considerando que este convenio es conveniente para la provincia y que posibilitará la solución, por lo menos en parte, del agudo problema que los señores diputados han estado analizando con profundidad en este recinto, aconseja por

unanimidad la aprobación del despacho que está en consideración.

— Ocupa la presidencia el señor Vice-Presidente 1º, diputado Rodolfo Funes.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Sin ningún otro señor diputado va a hacer uso de la palabra, se va a votar en general. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. En consideración en particular. Por secretaría se dará lectura al artículo 1º.

Tiene la palabra el señor diputado Vega.

SR. VEGA. — Es para que se omita la lectura, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar si se omite la lectura del presente despacho. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. En consideración el artículo 1º. Se va a votar. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

— Asimismo se vota y aprueba el artículo 2º.

SR. PRESIDENTE (Funes). — El artículo 3º es de forma. En consecuencia ha quedado sancionado con fuerza de ley el presente despacho, Orden del Día número 29.

38

AERODROMO GOBERNADOR CASTELLO

Consideración

SR. PRESIDENTE (Funes). — En consideración el Orden del Día número 30. Por secretaría se dará lectura al dictamen de comisión.

Tiene la palabra el señor diputado Iribarne.

SR. IRIBARNE. — Es para solicitar que se omita la lectura del articulado.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar la moción formulada por el señor diputado Iribarne, a los efectos de que se omita la lectura. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Señor presidente: La Comisión de Asuntos Constitucionales y Legislación General ha despachado favorablemente el proyecto por el que se impone el nombre de Gobernador Castello al aeródromo de Viedma.

Sin duda alguna éste es el más perdurable de los

homenajes oficiales que se han tributado al desaparecido gobernante, y entiendo que es también el más importante de los que se le han brindado con motivo de su desaparición.

No ha sido antojadiza la decisión de ponerle el nombre de Gobernador Castello a un aeródromo. La obra que ha cumplido en este orden de cosas es importante y así se la considera. Diría que, prácticamente, no hay aero club o simple campo de aviación que no haya sabido de alguna medida y en alguna forma, de la ayuda del gobierno del primer mandatario constitucional. Este hecho, que constituye un homenaje al ponerle su nombre al aeropuerto, no es entonces circunstancial, movido por valores emotivos que emerjan de la circunstancia de su reciente desaparición, sino que es la interpretación que hace esta Cámara de un generalizado sentimiento en la provincia.

Estoy hablando en nombre de la comisión y posiblemente mis expresiones lleven agregadas algún grado de afecto y de sentimiento, que necesariamente no tienen que compartir los señores diputados miembros de la comisión.

Pero tengo la necesidad de decir que la construcción del aeropuerto de Viedma estuvo ensamblada en los más caros sueños del gobernador Castello. El veía en este aeropuerto uno de los pilares que contribuirían a anudar a todos los rincones de la provincia, para poder lograr el objetivo de la integración espiritual de Río Negro.

Egardo Castello, cuyo nombre ostentará el aeropuerto, estará en este momento donde van los hombres que han realizado en este mundo; estará donde van los hombres que han dejado un saldo positivo en su andar terreno; estará, sin duda alguna, señor presidente, donde van los demócratas vigorosos, cuyos triunfos se cifran en el triunfo de las causas populares que defienden.

El gobernador Castello fue un demócrata prominente que tenía la prestancia de los hombres superiores, y la gallardía de los auténticos. El aeropuerto de Viedma es una obra de su concepción íntegra; yo la califico de obra magnífica. Por ello decía que es acertada la decisión de colocarle su nombre al aeropuerto. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Baratta.

SR. BARATTA. — Señor presidente y señores legisladores: Hace pocos días, cuando en este recinto se velaban los restos del gobernador Castello, contemplaba los rostros de la gente y trataba de adentrarme en las almas de los que rendían su silencioso homenaje. Pensaba que en el alma de todos presentes, se estaba buscando la forma de perfectuar la memoria del gobernador desaparecido. En ese momento se me ocurrió que la mejor forma sería ponerle su nombre a una obra realizada por él. Así surgió la idea de que el aeropuerto de Viedma fuera en definitiva el que llevara su nombre.

Tal vez movió a ello, como expresó el miembro informante, el hecho de que hubiera muchos aeropuertos que percibieron subsidios de ese gobierno. Creo

que en todos los ámbitos de la provincia habrá conformidad y satisfacción de ver una obra grande, como fue grande el gobernador Castello, recordándolo con su nombre. Tengo la seguridad de que todos los miembros de esta Cámara apoyarán este proyecto y por tal razón considero que está suficientemente fundamentado y espero solamente que se le preste aprobación.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Si ningún otro señor diputado va a hacer uso de la palabra, se va a votar en general. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. En consideración en particular. Por secretaría se dará lectura al artículo 1º. Tiene la palabra el señor diputado Iribarne.

SR. IRIBARNE. — Es a los efectos de que se omita la lectura, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar si se omite la lectura del articulado del presente proyecto. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobada. En consideración el artículo 1º. Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Me voy a permitir sugerir a la Comisión de Asuntos Constitucionales y Legislación General que en el artículo 1º se modifique la parte final que dice "de la ciudad capital de la provincia de Río Negro". Entiendo que debe decir "de la sede de las autoridades de la provincia de Río Negro". Con esto igualmente entiendo que Viedma es la capital de la provincia y así lo ha entendido la convención de mi partido realizada en Choele Choel dando mandato a sus legisladores para que se contemple la posibilidad de la modificación del artículo 4º de la Constitución provincial o en su caso la sanción de una ley declarando capital a Viedma. Entiendo asimismo que hasta tanto se resuelva eso, deberá decir "sede de las autoridades de la provincia de Río Negro".

SR. PRESIDENTE (Funes). — ¿Acepta la comisión la modificación propuesta por el señor diputado González? Tiene la palabra el señor miembro informante.

SR. GAITAN. — Señor presidente: No quiero que entremos en un debate sobre este problema de capital o no capital, sede o no sede de las autoridades. Preferiría, y nos sería más fácil aceptar una modificación en el sentido que diga simplemente "situada en las cercanías del ejido urbano de la ciudad de Viedma". Evitamos así un posible debate que de todos modos no sería oportuno.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: He dejado perfectamente aclarado que no quiero incursionar en el tema capital y más aún desde que nuestro partido es coincidente en que la capital sea Viedma. Com-

parto la inquietud del señor miembro informante y entiendo atinada la respuesta a mis palabras, en el sentido de que el artículo diga "ubicado en las cercanías del ejido urbano de la ciudad de Viedma". En ese sentido retiro mi moción anterior.

SR. GAITAN. — Entonces quedaría redactado definitivamente en la siguiente forma: "Designase con el nombre de Gobernador Castello al aeródromo provincial ubicado en las cercanías del ejido urbano de la ciudad de Viedma".

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Salinas.

SR. SALINAS. — Señor presidente: Voy a proponer que el artículo 1º quede redactado en la siguiente forma: "designase con el nombre de Gobernador Castello al aeródromo de Viedma, ubicado en la capital de la provincia".

SR. PRESIDENTE (Funes). — Señor diputado, el señor miembro informante de comisión ya dio la modificación al articulado. Así que tendría que pedirle a la comisión que reformara el artículo, de acuerdo a su pedido.

SR. GAITAN. — Señor presidente: Por las razones anteriormente dadas, la comisión ha resuelto no aceptar la modificación propuesta por el señor diputado Salinas.

SR. PRESIDENTE (Funes). — En consideración el artículo 1º, tal cual ha sido despachado por la comisión. Se va a votar. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta negativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido rechazado. Por secretaría se dará lectura al artículo 1º, con las modificaciones propuestas por el señor diputado González y aceptadas por la comisión.

SR. SECRETARIO (Argañaras). — "Artículo 1º. Designase con el nombre de Gobernador Castello al aeródromo provincial ubicado en las cercanías del ejido urbano de la ciudad de Viedma".

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. El artículo 2º es de forma. En consecuencia, el presente despacho queda sancionado con fuerza de ley.

39

SUBSIDIO A LA LIGA RIONEGRINA DE FUTBOL

Consideración

SR. PRESIDENTE (Funes). — En consideración el Orden del Día número 31.

Tiene la palabra el señor diputado Chucair.

SR. CHUCAIR. — Solicito que se omita la lectura, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar la moción del señor diputado Chucair en el sentido de que

se omita la lectura del despacho. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobada. Se omitirá la lectura del despacho.

En consideración en general. Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Señor presidente: La Comisión de Asuntos Sociales ha considerado el proyecto presentado por los señores diputados Gaitán y Abbate por el que se subsidia a la Liga Rionegrina de Fútbol, produciendo despacho favorable por considerar que el deporte también hace a la educación y a la cultura.

En tal sentido, la comisión, por mi intermedio, solicita la aprobación de este despacho. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: La Comisión de Presupuesto y Hacienda, ha tomado en consideración el despacho producido por la Comisión de Asuntos Sociales y aconseja a la Cámara la sanción del proyecto en la forma en que ha sido despachado, previa modificación del artículo 2º, que de acuerdo a lo resuelto por la Comisión de Presupuesto, quedaría modificado para que los gastos, en vez de ser tomados de rentas generales, diga: "Que los gastos que demande el cumplimiento de esta ley, sean tomados del anexo 9, inciso 3º, Partida Principal 16, Partida Parcial 3, del presupuesto vigente". Nada más, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Chucair.

SR. CHUCAIR. — Señor presidente: Nuestra bancada va a votar favorablemente este despacho de las comisiones de Asuntos Sociales y Presupuesto y Hacienda, por el cual se otorgan 100.000.— pesos a la Liga Rionegrina de Fútbol, la que va a disputar en la ciudad de Mendoza los cuartos de finales por el torneo argentino de ese deporte.

Al votar este despacho, hace votos para que el éxito acompañe a estos muchachos que van a representar en definitiva, en este popular deporte, a nuestra provincia. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Funes). — La Comisión de Asuntos Sociales acepta la modificación que la Comisión de Presupuesto y Hacienda ha hecho al artículo 2º.

SR. BASSE. — Ese despacho es de la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

SR. GONZALEZ. — Entiendo que es quien tiene que resolverlo.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Entonces habría que testar el artículo 2º del despacho para introducir, en su reemplazo, el de la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

SR. BASSE. — A este despacho habría que considerarlo en conjunto.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Eso atañe a la comisión y no a la presidencia, señor diputado.

SR. BASSE. — No puede ser la Comisión de Asuntos Sociales la que modifique el despacho de la Comisión

de Presupuesto y Hacienda, que es la única que puede...

SR. PRESIDENTE (Funes). — La de Presupuesto y Hacienda modificó el artículo despachado por la Comisión de Asuntos Sociales.

SR. GONZALEZ. — La que lo puede rechazar es la Cámara.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar en general el despacho en discusión. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. En consideración en particular. Por secretaría se dará lectura al artículo 1º.

SR. IZCO. — Solicito, señor presidente, que se omita la lectura de los artículos.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar la moción formulada por el señor diputado Izco, en el sentido de que se omita la lectura de los artículos del despacho. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobada. Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente: Es para hacer una sugerencia a la comisión, con respecto a la redacción del artículo 1º, porque en la forma como está redactado, parecería ser que se le otorga el subsidio por su participación en el campeonato argentino incluso, por su participación en los partidos que le permitieron conquistar el galardón final que le hace representativo de la provincia.

Con el mismo sentido —si no se aclara— las demás ligas provinciales que participaran podrían sentirse con derecho a solucionar sus propios gastos mediante otros subsidios provinciales. Por tal motivo deseo que se aclare la razón que tiene este subsidio que piensa otorgarse por esta ley a la Liga Rionegrina de Fútbol.

Sugiero a la comisión estas dos posibilidades: colocar al finalizar el párrafo, donde dice "Argentino de Fútbol 1964, como finalista provincial", o en su defecto, "en su carácter de representante de la provincia". Esta es una fórmula que estimo va a aclarar el sentido de cuál es el motivo que ha movido a esta Cámara a otorgarle el subsidio. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Vega.

SR. VEGA. — Señor presidente: Lamento tener que informar, y concordante con la opinión dada con los anteriores proyectos, por los cuales se destinaban fondos para educación, y a los cuales les he negado mi firma y mi voto también que en este caso voy a seguir tal lineamiento; es decir que mi voto va a ser negativo.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Sugiero, señor presidente, que se trate mi modificación.

SR. PRESIDENTE (Funes). — ¿La comisión acepta la modificación formulada por el señor diputado Mollo? Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Para rogar a la Cámara espere unos segundos, pues el señor diputado Chucair está redactando una nueva forma del artículo.

SR. GONZALEZ. — Yo propongo señor presidente, que donde dice "campeonato argentino de fútbol 1964", se agregue "en su carácter de representante de la provincia de Río Negro".

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — La comisión acepta la modificación propuesta por el señor diputado Mollo, es decir, agregar al final, donde dice "del campeonato argentino de fútbol", "en representación de la provincia de Río Negro".

SR. MOLLO. — No, eso sería una redundancia. Yo proponía solamente "en representación de la provincia".

SR. GONZALEZ. — Discrepo con el señor diputado Mollo. Entiendo que la Liga Rionegrina de Fútbol es la entidad madre de los clubes de esta zona y a la vez representa a la provincia de Río Negro. Hay que hacer la aclaración, señor presidente.

— Hablan simultáneamente varios señores diputados.

SR. IZCO. — ¿Estamos en un cuarto intermedio, señor presidente?

SR. GONZALEZ. — Yo diría que no es redundancia, porque en anteriores campeonatos argentinos se han hecho disputas por zonas y los representantes han sido a veces representantes de zonas, incluso de las provincias de Río Negro, Neuquén y Chubut. En este caso particular es representante solamente de la provincia de Río Negro, por ello solicito esta inclusión.

SR. PRESIDENTE (Funes). — ¿Tiene la amabilidad el señor miembro informante de la comisión de repetir la modificación.

SR. DIGIUNI. — Con mucho gusto, señor presidente. A continuación de donde dice "año 1964", agregar "en representación de la provincia de Río Negro".

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar el artículo 1º tal como está redactado en su forma original. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta negativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido rechazado. Se va a votar el artículo 1º con la modificación efectuada. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. En consideración el artículo 2º del despacho de la Comisión de Asuntos Sociales. Se va a votar. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta negativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido rechazado. Se va a votar el artículo 2º propuesto por la Comisión de Presupuesto y Hacienda. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. El artículo 3º es de forma, por lo cual el presente despacho ha quedado sancionado con fuerza de ley.

40

REESTRUCTURACION DEL PRESUPUESTO (CONSEJO PROVINCIAL DE SALUD PUBLICA)

Consideración

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a dar lectura al Orden del Día número 32. Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Es para solicitar que se omita la lectura, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar si se suprime la lectura del despacho. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. En consideración en general. Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente y señores diputados: La Comisión de Presupuesto ha tomado en consideración el proyecto presentado por el Poder Ejecutivo de la provincia, por el cual solicita la reestructuración del Anexo 16 del Consejo Provincial de Salud Pública. El mismo se origina en la compensación presupuestaria, en razón de que numerosos profesionales en el arte de curar no perciben sus haberes por carecerse de vacantes suficientes.

En su mensaje el Poder Ejecutivo de la provincia dice que: sin que signifique una modificación en el monto total del presupuesto de gastos del Consejo Provincial de Salud Pública, éste consiste en la supresión de cuatro cargos de médicos de residente "a" y 5 cargos de médicos residente "b", incrementando con su importe en 17 los cargos de médicos en el arte de curar. El excedente de las partidas será llevado a las bonificaciones, suplementos y otros conceptos análogos que permitirá atender distintas bonificaciones a estos agentes cuya situación se desea regularizar con este proyecto de ley y por responsabilidad jerárquica, que de acuerdo al mensaje del Poder Ejecutivo se piensa asignar a los médicos que cumplan funciones de Dirección.

Señor presidente: En las planillas anexas al pedido, a la presentación del proyecto de ley del Poder Ejecutivo, figuran los médicos a reubicar en ese sentido. No hay ninguna modificación de presupuesto, sino una reestructuración. La compensación que se solicita es del orden de los cuatro millones ochocientos mil pesos. Con ello se crean 17 cargos de médicos por un monto total de dos millones ochocientos e nuen-

ta y seis mil pesos y el resto incrementa la partida de bonificaciones y suplementos en un total de un millón doscientos veinticuatro mil pesos lo que iguala la cifra de la compensación solicitada.

La Comisión de Presupuesto ha considerado viable esta reestructuración y, por lo tanto, aconseja a la Cámara la sanción del presente proyecto de ley. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Antes de hacer algunas consideraciones con respecto a la reestructuración del anexo 16, voy a solicitar al señor miembro informante quiera informarme en concepto de qué o para cubrir qué, se aumentarían las cifras de bonificación, suplementos y otros conceptos análogos.

Escuché algún suplemento por responsabilidad jerárquica, si no entendí mal, porque en ese momento estaba ojeando el presupuesto.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — En realidad en mi carácter de miembro informante, en representación de la Comisión de Presupuesto, he hecho conocer que en el mensaje del Poder Ejecutivo se manifiesta que se daría una bonificación por responsabilidad jerárquica a los médicos que cumplen funciones de directores.

Además de la partida "Bonificaciones, Suplementos y Otros Conceptos Análogos", se daría a los médicos bonificaciones por salario familiar y antigüedad.

SR. IZCO. — Creía que había sido dada la opinión de la Comisión de Presupuesto y Hacienda porque se me ocurre que la forma en que lo indica el mensaje con que se acompaña el proyecto, deberá estar posteriormente, incluso, traducida en cifras. No existe en el presupuesto partida acordada para crear partidas de responsabilidad jerárquica a los médicos; es una intención aparente que incluso debió haber venido con el proyecto.

En cuanto a la compensación por título ha quedado perfectamente decidido cuando se trató el presupuesto, la interpretación de la Cámara de que no corresponde cuando es inherente al cargo, cuando es condición sine qua non para poder ejercerlo. En consecuencia la compensación se hace en forma matemática pero no obedece, en este momento, a ninguna razón de presupuesto. Se ha puesto ahí, simplemente como se puede poner en cualquier otra partida como en la de Gastos Varios, Jornales u horas extraordinarias o cualquier otro motivo.

Bien en este anexo 16, señor presidente, hoy se ha operado, felizmente para las inquietudes que manifestamos en oportunidad en que se trató este presupuesto, dos errores muy importantes que existen. Uno de ellos con respecto a los cargos de médicos que se olvidaron de colocarlos en el momento en que se trató el presupuesto. Lo dijimos en aquella sesión, que se habían olvidado de una gran cantidad de médicos, porque los médicos que se ponían en esa planilla acá, están ejerciendo desde aquella época en que se trató el presupuesto; no son médicos nombrados.

SR. GONZALEZ. — ¿Me permite, señor diputado?

Entiendo que no se ha olvidado de colocarlos sino que el plan del Poder Ejecutivo en cuanto a Salud Pública no ha sido completado todavía.

SR. IZCO. — El plan afectando a los médicos residentes, señor diputado, que son los que se modifica. Acá se están regularizando situaciones de médicos que estaban ejerciendo, que no tenían partida. Me remito a lo que dije en la sesión, en aquella oportunidad, en la página 74/1, textualmente: "Les diré algo más. Me parece que se han olvidado de algunos médicos, pero este es un problema que van a tener a posteriori". Evidentemente era así.

El otro aspecto que se ha solucionado en el anexo 16, era la situación de 286 empleados, auxiliares 4º y auxiliares 5º, que por el sistema de promociones mediante concursos, la comisión en aquella oportunidad, se olvidó de abrirles las vacantes, hoy obtienen por la vía del aumento masivo de que hablamos para todos los empleados de la administración, la posibilidad cierta de tener una remuneración, que de otra forma, les estaba negada.

En tal sentido, señor presidente, y con estas aclaraciones vamos a adherir nuestro voto favorable, aclarando, eso sí, que no compartimos la forma en que se ha colocado el excedente de las compensaciones, hasta tanto se haga una reestructuración que diga el destino y la forma en que las compensaciones, de ser acordadas, se ajusten a un determinado monto presupuestario para conocerlas. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Si ningún otro señor diputado va a hacer uso de la palabra, se va a votar si se aprueba. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. En consideración en particular.

Tiene la palabra el señor diputado Izco.

SR. IZCO. — Es a efectos de que se suprima la lectura, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Se va a votar si se aprueba la moción formulada por el señor diputado Izco. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobada. Se omitirá la lectura.

En consideración el artículo 1º. Se va a votar. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse significarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (Funes). — Ha sido aprobado. El artículo 2º es de forma, por lo que ha quedado sancionado en el presente despacho, con fuerza de ley.

No habiendo más asuntos que tratar, queda levantada la sesión.

— Eran las 4 y 12 horas del día 24.

Diógenes Martín Díaz

Jefe del Cuerpo de Taquígrafos

APENDICE

Sanciones de la Legislatura

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE RIO NEGRO

RESUELVE:

Artículo 1º — Realizar ante los poderes públicos de la Nación las gestiones necesarias conducentes a lograr que la ciudad de General Roca sea declarada sede nacional de los actos a realizarse con motivo del cincuentenario de la muerte del General Julio Argentino Roca.

Art. 2 — Comunicar esta Resolución al Poder Ejecutivo Provincial y a los señores Senadores y Diputados Nacionales por Río Negro, a fin de solicitar su colaboración en las gestiones que se disponen en el artículo primero de esta Resolución.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE RIO NEGRO

RESUELVE:

Artículo 1º — Dirigirse al Poder Ejecutivo, a los efectos de que el mismo se dirija a E.F.E.A., haciendo conocer que se vería con agrado se construyera la Estación Ferroviaria en San Antonio Oeste.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE RIO NEGRO

DECLARA:

Artículo 1º — Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo se dirija al Gobierno Nacional, solicitando considere en el proyecto de modificación del Decreto-Ley 6677/63, que crea el Consejo Nacional de la Marina Mercante, la inclusión en el Directorio, de un representante de la Provincia de Río Negro.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE RIO NEGRO

DECLARA:

Artículo 1º — Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo, por intermedio del Consejo Provincial de Educación, se dirija al Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, a fin de obtener los ejemplares necesarios de la Guía de Carreras Universitarias y Enseñanza Superior, recientemente edi-

tada por ese Organismo, para ser distribuidas entre las bibliotecas y escuelas secundarias de nuestra Provincia.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE
RIO NEGRO

DECLARA:

Artículo 1º — Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo regularice cuanto antes la situación económica de la Guardería Infantil que funciona en San Carlos de Bariloche, a efectos de que la misma pueda funcionar normalmente y a la vez llenar sin tropiezos e inconvenientes las importantes finalidades que viene desarrollando.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE
RIO NEGRO

DECLARA:

Artículo 1º — Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo, en uso de las facultades que le confiere la Constitución Provincial, en sus artículos 32, 33 y 37 y la Ley Nacional de Abastecimiento, tome las medidas necesarias a los efectos de contrarrestar el alza desmedida e injustificada de los precios de los productos de primera necesidad, incluyendo medicamentos.

Art. 2º — Que se dirija a los Municipios aconsejando, tomen medidas tendientes a la concreción del mismo fin.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE
RIO NEGRO SANCIONA CON FUERZA DE
LEY:

Artículo 1º — Derógase la Ley Nº 132 en todas sus partes.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE
RIO NEGRO SANCIONA CON FUERZA DE
LEY:

Artículo 1º — La Provincia de Río Negro adhiere al régimen del decreto nacional Nº 49/64, asumiendo la facultad para considerar y resolver los pedidos de radicación dentro del territorio de la Provincia.

Art. 2º — Los pedidos de radicación deben formularse ante los Juzgados de Paz, de acuerdo con la Jurisdicción que corresponda en virtud del domicilio actual del interesado, estando los señores jueces facultados para practicar los pedidos de información sumaria establecidos en el artículo 1º del decreto nacio-

nal Nº 49/64 y solicitar los informes necesarios para la cumplimentación de los trámites prescriptos en dicho decreto. Todos los antecedentes deberán elevarse a los defensores oficiales en turno de la jurisdicción para su resolución.

Art. 3º — Una vez concedida la radicación definitiva, la Policía procederá a redactar las fichas individuales previstas en el artículo 6º del decreto Nº 49/64 y otorgará la cédula de identidad argentina, cumplimentando las comunicaciones y normas que se preven en el ya mencionado decreto nacional.

Art. 4º — El Poder Ejecutivo por intermedio del Ministerio de Gobierno procederá a realizar la conveniente publicidad, imputándose los gastos correspondientes al Anexo 4 - Item 4 - Justicia - Inciso 2º Partida Principal 1 - Parcial 110 - del Presupuesto vigente.

Art. 5º — Facúltase al Poder Ejecutivo para efectuar las comunicaciones pertinentes previstas en el artículo 5º del decreto nacional Nº 49/64.

Art. 6º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE
RIO NEGRO SANCIONA CON FUERZA DE
LEY:

Artículo 1º — Otórgase como bonificación por mayor costo de vida a partir del 1º de Agosto de 1964, las sumas que a continuación se detallan, de acuerdo al sueldo básico que perciben los agentes de la Administración Central y Entidades Autárquicas Descentralizadas:

Personal Administrativo y Técnico	Sueldo Básico	Bonificación
Sub Director Departamental ..	19.000.—	750.—
Oficial Superior Mayor	18.000.—	750.—
Oficial Superior Principal	16.500.—	750.—
Oficial Superior 1º	15.000.—	1.500.—
Oficial Superior 2º	14.000.—	1.500.—
Oficial Superior 3º	13.000.—	1.500.—
Oficial Superior 4º	12.000.—	1.500.—
Oficial Mayor	11.000.—	2.000.—
Oficial Principal	10.000.—	2.500.—
Auxiliar Mayor	9.000.—	3.000.—
Auxiliar Principal	8.500.—	3.000.—
Auxiliar 1º	8.000.—	3.000.—
Auxiliar 2º	7.500.—	3.000.—
Auxiliar 3º	7.000.—	3.000.—
Auxiliar 4º	6.500.—	3.000.—
Auxiliar 5º	6.000.—	3.000.—
Auxiliar 6º	5.500.—	3.000.—
Aspirante	4.000.—	2.000.—
Cadete	3.000.—	2.000.—

Personal Obrero y de Servicio

Oficial Especializado Principal .	16.000.—	750.—
Oficial Especializado 1º	15.000.—	1.500.—
Oficial Especializado 2º	14.000.—	1.500.—

Oficial Especializado 3º	13.000.—	1.500.—
Oficial Especializado 4º	12.500.—	1.500.—
Oficial Especializado 5º	12.000.—	1.500.—
Oficial Especializado 6º	11.000.—	2.000.—
Oficial Especializado 7º	10.000.—	2.500.—
Ayudante Mayor	9.500.—	3.000.—
Ayudante Principal	9.000.—	3.000.—
Ayudante 1º	8.000.—	3.000.—
Ayudante 2º	7.500.—	3.000.—
Ayudante 3º	7.000.—	3.000.—
Ayudante 4º	6.500.—	3.000.—
Ayudante 5º	6.000.—	3.000.—
Ayudante 6º	5.750.—	3.000.—
Ayudante 7º	5.500.—	3.000.—
Ayudante 8º	5.250.—	3.000.—
Cadete	3.000.—	2.000.—

Art. 2º — El personal que haya sido promovido con posterioridad al 1º de abril de 1964, cobrará en concepto de bonificación por mayor costo de vida, la diferencia entre lo establecido en la escala del artículo 1º y el aumento de sueldo básico efectuado.

Art. 3º — Autorízase al Poder Ejecutivo a incrementar los créditos aprobados por Ley Nº 304, en las sumas necesarias para el cumplimiento de la presente Ley.

Art. 4º — Derógase el artículo 29º de la Ley Nº 304 y el artículo 3º de la Ley Nº 311.

Art. 5º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE RÍO NEGRO SANCIONA CON FUERZA DE LEY:

Artículo 1º — Asígnase hasta la suma de Un millón de pesos moneda nacional (m\$ñ. 1.000.000.—), para la prosecución de la obra del edificio de la Escuela Provincial Agro-Técnica de General Conesa.

Art. 2º — Los fondos que demande el cumplimiento de la presente ley, deberán incluirse en el Presupuesto General de Gastos correspondiente al año 1965.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE RÍO NEGRO SANCIONA CON FUERZA DE LEY:

Artículo 1º — Créase en la localidad de Allen, departamento General Roca, una Escuela Primaria que llevará el nombre de "Lisandro de la Torre".

Art. 2º — Las erogaciones que demande el cumplimiento de la presente ley, serán previstas en el Presupuesto de 1965, en el Anexo correspondiente a Educación.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE RÍO NEGRO SANCIONA CON FUERZA DE LEY:

Artículo 1º — Destínase la suma de Trescientos mil pesos moneda nacional (m\$ñ. 300.000.—), para la

construcción de dos (2) aulas en la Escuela Nacional Nº 80, de la localidad de Allen.

Art. 2º — Los fondos que demande el cumplimiento de la presente ley, serán imputados a Rentas Generales del Presupuesto en vigencia.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE RÍO NEGRO SANCIONA CON FUERZA DE LEY:

Artículo 1º — Ratifícase el convenio suscripto el 24 de Julio de 1961, por el señor Ministro de Asuntos Sociales de la Provincia de Río Negro, D. Enrique Horacio Costerg y el representante "ad-hoc" del Consejo Nacional de Educación Secretario Asesor Docente de la Junta de Edificación Escolar, señor Oscar Cucurullo.

Art. 2º — Autorízase al Consejo Provincial de Educación a efectuar las gestiones correspondientes para el cumplimiento del convenio aprobado por el artículo anterior.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE RÍO NEGRO SANCIONA CON FUERZA DE LEY:

Artículo 1º — Designase con el nombre de "Gobernador Castello" al aeródromo provincial, ubicado en las cercanías del ejido urbano de la ciudad de Viedma.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE RÍO NEGRO SANCIONA CON FUERZA DE LEY:

Artículo 1º — Otórgase a la Liga Rionegrina de Fútbol la suma de Cien mil pesos moneda nacional (m\$ñ. 100.000.—), en carácter de subsidio destinado a financiar gastos de su participación en el campeonato argentino de fútbol 1964, en su carácter de representante de la Provincia de Río Negro.

Art. 2º — Los gastos que demande el cumplimiento de esta ley, serán tomados del Anexo 9 - Inciso 3 - Partida Principal 16 - Parcial 3 - (Instituciones de Acción Social) del Presupuesto vigente.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE RÍO NEGRO SANCIONA CON FUERZA DE LEY:

Artículo 1º — Reestructúrase el Inciso 1º del Anexo 16 - Consejo Provincial de Salud Pública del Presupuesto General de Gastos para el Ejercicio 1964 (Ley Nº 304) de acuerdo a la planilla anexa que forma parte de la presente Ley.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

ANEXO 16 — CONSEJO PROVINCIAL DE SALUD PUBLICA

A financiar con recursos de entidades autárquicas

Item 1 — CONSEJO PROVINCIAL DE SALUD PUBLICA.				
1	SUELDOS	729		81.798.000.—
1	Funcionarios de Ley	6		
	Presidente	1	45.000.—	
	Consejeros Regionales	5	25.000.—	
2	Personal Administrativo y Técnico ..	585		
	Director Ejecutivo	1	35.000.—	
	Director	2	35.000.—	
	Secretario Administrativo	1	27.000.—	
	Jefe Departamento Técnico	3	21.000.—	
	Médico Residente "A"	11	35.000.—	
	Médico Residente "C"	3	45.000.—	
	Médico	67	14.000.—	
	Odontólogo, Bioquímico, Farmacéutico	30	12.000.—	
	Obstetra	35	12.000.—	
	Oficial Superior 1º	9	15.000.—	
	Oficial Superior 3º	9	13.000.—	
	Oficial Mayor	2	11.000.—	
	Oficial Principal	6	10.000.—	
	Auxiliar Mayor	10	9.000.—	
	Auxiliar Principal	30	8.500.—	
	Auxiliar 1º	30	8.000.—	
	Auxiliar 2º	50	7.500.—	
	Auxiliar 3º	100	7.000.—	
	Auxiliar 4º	154	6.500.—	
	Auxiliar 5º	32	6.000.—	
5	Personal Obrero y Servicio	138		
	Ayudante Mayor	10	9.500.—	
	Ayudante Principal	30	9.000.—	
	Ayudante 1º	30	8.000.—	
	Ayudante 2º	10	7.500.—	
	Ayudante 3º	10	7.000.—	
	Ayudante 5º	25	6.000.—	
	Ayudante 7º	23	5.500.—	
2	JORNALES			500.000.—
3	BONIFICACIONES, SUPLEMENTOS Y OTROS CONCEPTOS ANALOGOS ...			23.253.000.—
4	HORAS EXTRAORDINARIAS			500.000.—
5	APORTES			12.895.000.—
	Total Inciso 1º			<u>118.946.000.—</u>