PROVINCIA DE RIO NEGRO

DIARIO DE SESIONES

LEGISLATURA

REUNION XLVII

25ª Sesión Extraordinaria

10 DE DICIEMBRE DE 1965

7º PERIODO LEGISLATIVO

Presidencia del titular diputado D. VALENTIN DE PRADO
Secretario, Sr. ANIBAL OSCAR ARGAÑARAS

La presencia del señor Gobernador de la provincia D. CARLOS CHRISTIAN NIELSEN
y del señor Ministro de Obras y Servicios Públicos, D. JORGE SANZ

DIPUTADOS PRESENTES:

ABBATE, Oscar A.
DE LA ROSA SALINAS, Antonio
DE PRADO, Valentín
DIGIUNI, Carlos
DIAZ LOZANO, Celestino
FOGHINI, Aldo
GAITAN, Rolando
GONZALEZ, Franco
LAPUENTE, Osvaldo
MOLLO, Domingo
PEREZ, Emilio
ROBLEDO, Angel
SA PEREYRA, Eduardo

VEGA, Matías

AUSENTES CON AVISO:

BARATTA, Leopoldo
BASSE, Ismael A.
CHUCAIR, Elías
IZCO, Héctor
MIGLIANELLI, Rafael
SICCARDI, Edmundo

AUSENTES SIN AVISO:

FUNES, Rodolfo
IRIBARNE, Oscar

PROVINCIA DE RIO NEGRO

LEGISLATURA

REUNION XLVII

10 de diciembre de 1965.

SUMARIO

1 —	APERTURA DE LA SESION.	1605
2 —	CONVOCATORIA A SESIONES EXTRA-
ORDINARIAS	1605
3 —	ASUNTOS ENTRADOS	1605
	I — DESPACHOS DE COMISION ...	
	— De las comisiones de Asuntos Econó-
micos y Presupuesto y Hacienda, en
el proyecto de ley del Poder Ejecu-
tivo por el que se avala la compra de
automotores por parte de la Coopera-
tiva Perito Moreno.	1605
4 —	MOCION. De sobre tablas, formulada por
el señor diputado González, para el pro-
yecto de ley el que se avala la compra
de automotores por parte de la Coopera-
tiva Perito Moreno. Se aprueba	1606
5 —	CONSIDERACION. Del Orden del Día.
Proyecto de ley por el que se avala la
compra de automotores por parte de la
Cooperativa Perito Moreno.	1606
6 —	CUARTO INTERMEDIO.	1617
7 —	CONTINUA LA SESION. Se aprueba el
proyecto de ley por el que se avala la
compra de automotores por parte de la
Cooperativa Perito Moreno.	1617
8 —	APENDICE. Sanciones de la Legislatura	1621

1

APERTURA DE LA SESION

— En la ciudad de Viedma, capital de la provincia de Río Negro, a diez días del mes de diciembre del año mil novecientos sesenta y cinco, siendo la hora 0 y 55, dice el

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Por secretaría se procederá a pasar lista.

— Así se hace.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Queda abierta la sesión con la presencia de trece señores diputados. Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE — Señor presidente: Usted señaló que con la presencia de trece señores diputados.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Sí, señor diputado.

SR. ABBATE. — A mí me parece que somos catorce.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — El señor diputado Lapuente entró después de haberse pasado lista, señor diputado.

2

CONVOCATORIA A SESIONES
EXTRAORDINARIAS

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Por secretaría se dará lectura al pedido de convocatoria a sesiones extraordinarias del Poder Ejecutivo de la provincia y a la resolución de convocatoria de esta presidencia.

SR. GONZALEZ. — Que se omita la lectura, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Habiendo asentimiento, se omitirá la lectura.

Presidencia recuerda a los señores legisladores que, conforme a lo establecido en el artículo 72 de la Constitución de la provincia, en la presente sesión extraordinaria no será tratado otro asunto que no sea el que ha motivado esta convocatoria.

3

ASUNTOS ENTRADOS

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Por secretaría se dará lectura a los asuntos entrados.

I — DESPACHOS DE COMISION

Señor Presidente: La Comisión de Asuntos Económicos, ha tomado en consideración el proyecto de ley presentado por el Poder Ejecutivo que autoriza al Poder Ejecutivo a avalar la compra de automotores por parte de la Cooperativa de Transportes de pasajeros Perito Moreno Ltda. y por Mayoría, aconseja a la Cámara la sanción del siguiente:

PROYECTO DE LEY

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA
DE RIO NEGRO
SANCIONA CON FUERZA DE
LEY

Artículo 1º — Autorízase al Poder Ejecutivo a convenir con la Secretaría de Transportes de la Nación la compra de hasta Veintidós (22) unidades automotores, cuya venta ha sido resuelta por decreto Nacional N° 4469/65, comprometiendo para ello los ingresos correspondientes al régimen de coparticipación federal en la proporción necesaria.

Art. 2º — Las unidades que fueran adquiridas por el Poder Ejecutivo de acuerdo a lo autorizado en el Artículo 1º de la presente Ley, serán adjudicadas a las Cooperativas de Transportes Públicos de Pasajeros existentes en la Provincia a la fecha de la promulgación de la presente, con plazos y formas de pago a convenir y que pueden diferir de las que obliguen a la Provincia con el Ente Nacional, no pudiendo exceder del doble del aquél plazo.

Art. 3º — Los convenios que realice la provincia con las cooperativas deberán incluir la aceptación por parte de éstas de un Fideicomiso sobre la Empresa de parte del Gobierno Provincial, a efectos de que éste pueda determinar y controlar su funcionamiento a fin de asegurar la recuperación de las sumas invertidas en esta operación y/o anteriores para las cuales podrá establecerse un plazo mayor al establecido en el artículo 2º.

Art. 4º — El Fideicomisario deberá elevar a través del Poder Ejecutivo y para conocimiento de la Legislatura dentro de los ciento ochenta (180) días posteriores a haber comenzado su función, un informe de lo actuado y un estudio integral de la estructura planeada en los aspectos financieros y promocionales de las empresas.

Art. 5º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.

Sala de Comisiones, 9 de diciembre de 1965.
Matías Vega. — Domingo O. Mollo. —
Aldo G. Foghini.
En Disidencia: Carlos A. Digiuni.

Señor Presidente: La Comisión de Presupuesto y Hacienda, ha tomado en consideración el despacho de la Comisión de Asuntos Económicos, relacionado con la autorización al Poder Ejecutivo para avalar la compra de automotores por parte de la Cooperativa de Transporte de pasajeros "Perito Moreno Ltda." y por Mayoría, aconseja a la Cámara la sanción del mismo en la forma despachado por la Comisión citada.

Sala de Comisiones, 9 de diciembre de 1965.
Franco González. — Eduardo Sa Pereyra. — Carlos Digiuni. — Aldo G. Foghini.
— En observación.

PEDIDO DE SOBRE TABLAS

Moción

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Corresponde el turno a los homenajes que pudieran proponer los señores diputados.

Si no se hace uso de este espacio, se pasará al turno que fija el Reglamento para fundamentar los proyectos de resolución o declaración. Corresponde el turno a los pedidos de informes y pronto despacho. Se pasará al turno de los pedidos de preferencia y sobre tablas que pudieran formular los señores diputados.

Tiene la palabra el señor diputado González.

SR. GONZALEZ. — Señor presidente: Habiendo producido las comisiones de Asuntos Económicos y de Presupuesto y Hacienda despacho sobre un proyecto de ley del Poder Ejecutivo en el que solicita el aval para la compra de automotores por parte de la Cooperativa de Transporte de Pasajeros Perito Moreno Limitada, solicito el tratamiento sobre tablas para ser tratado en la sesión de la fecha.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Se va a votar el pedido de sobre tablas formulado por el señor diputado González. Se necesitan los dos tercios para su aprobación. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado. Pasará como primer punto del Orden del Día.

ORDEN DEL DIA

AVAL A LA COOPERATIVA PERITO MORENO

Consideración

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Corresponde considerar el Orden del Día. Por secretaría se dará lectura al Orden del Día número 73.

SR. GONZALEZ. — Que se omita su lectura, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Habiendo asentimiento se omitirá la lectura.

En consideración el despacho en general. Tiene la palabra el señor diputado Vega.

SR. VEGA. — La Comisión de Asuntos Económicos ha tomado en consideración el proyecto del Poder Ejecutivo sobre el pedido de un aval para la compra de vehículos para la Cooperativa Perito Moreno. La comisión creyó conveniente, porque de otra manera no podía ser, modificar el proyecto enviado por el Poder Ejecutivo, porque la compra la hace directamente la provincia.

SR. GAITAN. — ¿Me permite, señor diputado?

SR. VEGA. — Sí, señor diputado.

SR. GAITAN. — Señor presidente: Para esta sesión creo que hay una invitación al señor ministro de Obras y Servicios Públicos para que concurre-

ra y advierto que está en la barra. Yo rogaría a presidencia se lo invite a ocupar su sitial. Lo mismo al señor gobernador si quiere hacerlo.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Presidencia le ha hecho una invitación al señor ministro para ocupar su banca; lo mismo el señor gobernador, si desea puede ocupar otra banca en el recinto.

— Ocupa una banca el señor gobernador y su banca el señor ministro de Obras y Servicios Públicos.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Vega.

SR. VEGA. — Además de este pedido de interpelación que el señor diputado mencionaba al señor ministro de Obras y Servicios Públicos, la Comisión de Asuntos Económicos ha invitado al señor ministro a concurrir al recinto para el tratamiento de este proyecto.

Señor presidente: Con fecha 14 de octubre del corriente año, la entidad ha presentado un memorandum al gobierno provincial, donde además le hacerle conocer una serie de consideraciones sobre el estado económico, financiero y patrimonial de la Cooperativa y la situación de los servicios que presta, efectúa un pedido de aportes. Del análisis del mismo surge lo siguiente: primero, la adquisición por parte del gobierno provincial o del gobierno nacional de 10 chasis nuevos marca Leyland, para ser posteriormente vendidos a la Cooperativa Perito Moreno, para efectuar el circuito cerrado en San Carlos de Bariloche a Buenos Aires.

Además solicita la adquisición de cinco chasis carrozados nuevos para ponerlos al servicio urbano. Es sabido y conocido por todos los señores diputados este problema y quiero anticipar, señor presidente, que este tema ha sido totalmente debatido en comisión en presencia de los señores miembros integrantes de la misma y también del señor ministro y de otros señores diputados.

Señor presidente: De ese amplio debate y tratamiento en comisión ha surgido el proyecto que estamos considerando. En su primer artículo autoriza al Poder Ejecutivo a la compra de hasta veintidós unidades para las cooperativas que funcionan en la provincia en el momento de ser sancionada esta ley, de acuerdo al decreto nacional 4469/65. En el segundo artículo menciona que las unidades citadas en el primer artículo serán adjudicadas, como dije anteriormente, a las cooperativas que en este momento están funcionando en la provincia. El artículo 3º y 4º se refieren a las normas de control. Posteriormente, algunos señores diputados van a realizar modificaciones en los distintos artículos en el tratamiento en particular.

Es indispensable, señor presidente, esta ayuda a la Cooperativa Perito Moreno, sobre todo si se tiene en cuenta que es un servicio público, un servicio que hace al quehacer permanente de San Carlos de Bariloche. Además de ser un servicio público, debemos tener en cuenta que viven de él una cantidad de familias a las que no debemos desamparar en ningún momento. En consecuencia, teniendo en cuenta todo ello, la Comisión de Asuntos Económi-

cos ha dictaminado por mayoría en este proyecto que tratamos y aconseja a la Cámara la sanción del mismo. Tengo en mi poder una serie de elementos que, si es inquietud de algunos señores diputados, los haré conocer con mucho gusto. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Salinas.

SR. SALINAS. — Señor presidente: El diputado que habla, de la Bancada Democrática de Río Negro, ha mantenido una línea de conducta en su manera de ser y en sus proceder. Nosotros observamos, en esta inquietud del Poder Ejecutivo, un zigzagueo injustificado. Hemos visto cómo durante su primer paso en el gobierno de la provincia, ha traído a este Cuerpo una inquietud con respecto a la Cooperativa de Transportes Perito Moreno, que difiere y que contrasta con esa nueva actitud. Y eso, señor presidente, me hace pensar en cosas que no quiero pensar. Tengo sobre mi banca una nota del Poder Ejecutivo incorporada al Diario de Sesiones, referente a este motivo, que firmara el entonces ministro de Gobierno Rajneri. Desde aquella época a la actual, las cosas han variado y no he encontrado explicaciones con respecto a esta actitud.

Nosotros somos claros y apoyamos a veces, desviándonos de nuestros principios, iniciativas para que la provincia camine. Pero a veces nos rebelamos ante cosas que ocurren y que nos parecen ilógicas. Y esto, para mí, señor presidente, es ilógico.

Tengo aquí sobre mi banca el Diario de Sesiones número 31 del 6 de abril de 1964, en el que se encuentra inserto un informe del doctor Rajneri como ministro de Gobierno. Yo también creí en aquella oportunidad, como muchos diputados creen en esta, de que era saludable para la provincia intervenir a la Cooperativa Perito Moreno, como ahora avalarla con 15 millones de pesos. Yo creí que era sano hacerlo y ahora no puedo creer que sea sano avalarla. Es cuestión, señor presidente, de tiempo y de posiciones y no me puedo convencer en este momento, pese a que estoy prácticamente molestando a un ente estatal de mi lugar, de la zona de donde provengo y donde fui electo.

A mí no me gusta el zigzagueo, señor presidente, en ese sentido y eso que he apoyado fervientemente muchas cosas que me gustaron, esta posición no me agrada en absoluto.

A la provincia la cooperativa Perito Moreno le adeuda un total de un aval, y encima de esa tremenda deuda, nosotros nuevamente le otorgamos un nuevo aval que puede llegar a los 50 millones de pesos. Estamos transformando esta provincia en refugio de dádivas. Aquí el Estado dentro de poco va a vender verduras, señor presidente.

SR. GAITAN. — Ya están los almacenes Carlitos.

SR. GONZALEZ. — ¿Cómo dijo, señor diputado?

SR. SALINAS. — Aquí estamos entregando esos emolumentos valiosos para la economía y haciendo debilitar a la actividad privada. ¿Por qué no les otorgamos también a esas empresas de transportes que por su común esfuerzo llevan a cabo tareas similares a las de la cooperativa, los créditos y los avales necesarios?. No.

Yo tengo un concepto especial de la cooperativa, señor presidente, y es el que se aplica a la sociedad y que tiene como objetivo procurar ventajas económicas a sus asociados. Y esta cooperativa no le ha otorgado en ningún momento a sus asociados ni al pueblo en general, ninguna clase de beneficios.

Aquí nos encontramos con un frente económico completamente definido, no hay síntomas, señor presidente, que nos aclaren y que nos señalen índices favorables a una recuperación económica.

Se ha hecho mal negocio, dicen los expertos; yo no soy experto, pero no es posible que el Estado siga sosteniendo los malos negocios, señor presidente, y que siga la provincia manteniendo a estas seudocooperativas. Yo he sostenido de acuerdo con mis principios y mi forma de ser que el peor empresario y el peor patrón es el Estado, y que el gobierno provincial no puede seguir como tampoco el gobierno nacional, socorriendo a todos los intereses que de una u otra forma traen lamentables consecuencias económicas al quehacer de la comunidad, de la provincia y del país.

Esta posición, señor presidente, no es cuestión de verla ligeramente; lógicamente la he analizado y quiero ubicarme con mi doctrina y con la realidad, por sobre todas las cosas; a la provincia se le debe y se debe seguir abonando. Y dije hoy en comisión una cosa que voy a repetir públicamente. Creo que dentro de 4 o 5 años volveremos sobre este mismo repiqueo de que esa empresa es deficitaria y que el Estado deberá volcar indigentes recursos sobre la misma.

Pero voy a dejar aclarada una circunstancia especial señor presidente, a mí no me molesta en absoluto la posición, que tomo con lo que puedan decir en Bariloche y lo que puedan pensar los miembros de la Cooperativa con respecto a mi posición ideológica, política y numérica en materia eleccionaria; no me interesa. Yo hablé así porque lo siento así, señor presidente, porque creo que el mejor camino es que las cooperativas se superen a través del esfuerzo personal y a través de un cuadro de organización; porque si obramos en distinta forma, todos vamos a caer en el terrible error de recurrir al amo Estado para que solucione los grandes, los pequeños y los medianos problemas latentes en la provincia de Río Negro.

A mí no me molesta hablar así, señor presidente. Por eso no he firmado este despacho y por otras cosas más, porque he visto entre otras cosas que esta cooperativa no se ha preocupado mayormente por pagar algo de las grandes deudas que tiene con la provincia, a través de los tres o cuatro años de su funcionamiento.

Hoy conversando en comisión, intercambiando opiniones me hablaban que las unidades de esta cooperativa recorrían alrededor de dos millones de kilómetros por año. Si la cooperativa hubiera puesto un peso por cada kilómetro de recorrido, hoy le hubiese pagado al estado seis millones de pesos. Pero no le ha pagado nada y entonces hay que recurrir al Estado dadivoso, hay que recurrir a la desesperación de última instancia y hay que recurrir, señor presidente a las sesiones extraordinarias, que son

apuradas y en las que se aprueban proyectos ómnibus, que hay que sacarlos porque si no se funde la cooperativa.

Señor presidente: Creo haber hablado más de lo que pensaba, por que he tenido que fundamentar mi posición y nuestra forma de ser en otro sentido, con una posición clara y definida que no me molesta en absoluto. Dejo implícita nuestra negativa a este proyecto de ley. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Señor presidente: He escuchado con muchísima atención y también con pena la opinión del señor diputado Salinas. No voy a entrar al fondo de la cuestión. Voy a hacer simplemente una serie de generalidades.

Entiendo que aveces el Estado es dadivoso; otras veces es dadivoso y es justo. Entiendo que una cooperativa no es una empresa estatal; entiendo también que una cooperativa puede tener un buen o un mal inicio, y que ese inicio puede ser favorable o desfavorable culpa o no de los hombres de la cooperativa. Comprendo que un servicio de esa naturaleza, un servicio como el que presta la Cooperativa Perito Moreno, es un servicio de utilidad provincial; más, es un servicio de utilidad interprovincial; es un servicio que no está al servicio de los hombres de la Cooperativa Perito Moreno, sino que está al servicio del pueblo de la provincia de Río Negro y de los hombres y mujeres que vienen a la provincia de Río Negro por necesidad o para disfrutar.

Yo nunca he visto al Estado provincial más justo que cuando ha puesto atención para apuntalar este servicio de fundamental importancia. No lo he visto al Estado provincial tan centrado como cuando ha prestado atención para que ese servicio no se suspendiera, no se desmejorara y que se siguiera prestando. Más adelante tendremos la oportunidad de escuchar la palabra del señor ministro de Obras y Servicios Públicos de nuestra provincia. Esta tarde lo hemos escuchado en comisión, hemos también escuchado al señor miembro informante que, aunque en este recinto lo hizo con brevedad, en la comisión se explayó e hizo aportes de datos y de cifras como lo hizo también el señor ministro.

La Cooperativa Perito Moreno es una institución que está a cargo de un servicio público dentro de la provincia y la misma concurre a apuntalar ese servicio, no en una forma dadivosa, sino en la forma que el servicio lo necesita.

Puedo decir más, señor presidente: Esta tarde se han aportado algunas cifras que demuestran que del servicio deficitario prestado hasta el año 1963 se ha pasado a un servicio que leja un superávit no grande pero sí un superávit que revela estabilización y mejora en la conducción e incluso revela que a fuerza de tesón, sacrificio, dedicación y contratación al trabajo ha podido superarse el mal negocio de la compra de las ruinas en 60 millones de pesos, cuando se hizo la transferencia de Auto Rutas Argentinas a la Cooperativa. La Cooperativa Perito Moreno, cuando hizo ese negocio, señor presidente, no compró capital, compró miserias y a fuerza de tra-

bajo ha tenido que transformar esa miseria en capital.

SR. SALINAS. — ¿Por qué las compró?

SR. PRESIDENTE (De Prado). — No interrumpa, señor diputado.

SR. ABBATE. — Le ruego al señor diputado que si necesita una interrupción me la pida, que con toda seguridad se la voy a acordar porque me va a ser muy grato. Pero no me grite porque no estoy en el campo, estoy en la Legislatura de la provincia de Río Negro.

Decía, señor presidente, y esto sin entrar en debate, sino simplemente para refutar también con generalidades otras generalidades que dejó sentadas el señor diputado.

Quiero decir que entiendo, y en este caso, estoy seguro que interpreto la opinión de la mayoría de la Cámara, que el gobierno de la provincia no está descaminado ni es magnánimo, ni es benévolo, sino que es justo y cuida los intereses de la provincia cuando se preocupa por equipar a esa cooperativa de servicios públicos y de sostenerla, porque de todas las líneas que tiene la mayoría son deficitarias, pero son de utilidad pública, si esta cooperativa no presta ese servicio, no los prestará nadie, señor presidente. Eso es nada más lo que quería decir, por ahora.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITÁN. — Señor presidente: Yo no soy miembro de la comisión que ha despachado este proyecto y lamentablemente tampoco he estado en la reunión de la comisión donde aparentemente, por lo que se ha manifestado, el señor miembro informante y creo que el señor ministro, han informado con amplitud sobre algunos aspectos.

Pero tengo este despacho sobre mi mesa y oigo hablar de la Cooperativa Perito Moreno. Solicito concretamente a la comisión me informe si este proyecto de compra de 22 unidades son para la Cooperativa Perito Moreno; si es para esa cooperativa en especial y cuál es la razón entonces por la que estamos centrando en esta cooperativa todos esos problemas que si debe o no debe, si ha cumplido o no, si es deficitaria o no, porque en este proyecto aparentemente, no se trataría de ese tema, no, no sería eso.

Rogaría al señor presidente de la comisión me informara.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Vega.

SR. VEGA. — Señor presidente: Este proyecto lleva implícito como primera finalidad la compra de 15 unidades que solicita la cooperativa Perito Moreno.

No obstante ello, se ha querido ser más amplio y favorecer porque si bien es cierto que en este momento sabemos que hay otras cooperativas más, como el caso de la Cooperativa El Valle, que no puede tener conocimiento de esta circunstancia y que en consecuencia pueda en alguna manera necesitar algunas unidades que podrían surgir de este proyecto y de las condiciones que el Poder Ejecutivo de la provincia ponga en los convenios a firmar con las cooperativas, surja como digo, esa necesidad de co-

laborar con esa cooperativa, es por lo que se van a comprar hasta 22 unidades. En este sentido se ha sido más amplio y así se convino con los miembros de la comisión presentes en la misma.

No se si ha quedado satisfecha, señor diputado, la respuesta?

SR. GAITAN. — Bueno, señor presidente, lógicamente no tengo ordenado absolutamente nada en relación a este tema, porque recién me estoy ubicando en el problema. Pero así rápidamente y entrando directamente en particular veo lógicamente a esto se le ha agregado 7 unidades, así, en forma caprichosa.

Yo, señor presidente, estaba pidiendo una explicación a los miembros de la comisión.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Vega.

SR. VEGA. — Señor presidente: Por sugerencia del señor ministro y por el conocimiento que tiene sobre la materia, nos decía que por lo general se compran unidades pares; entonces se puso 16 colectivos para la Cooperativa Perito Moreno y el remanente de seis por si la Cooperativa Limitada del Valle necesita unidades. En consecuencia se llegó a la cifra par de 22.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Terminó con el uso de la palabra el señor diputado Gaitán?

SR. GAITAN. — Yo solamente pedí una aclaración; todavía no he hecho uso de la palabra en ese sentido.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — En la solicitud de la Cooperativa Perito Moreno abarca dos tipos de unidades: unidades que vienen carrozadas para distancias cortas y chasis para largas distancias; en este caso las unidades serían 6 y los de chasis 10. Los chasis serían usados para el servicio especial de un circuito cerrado de Bariloche a Buenos Aires, Bariloche. Y las unidades carrozadas prestarían servicio en el circuito chico de Bariloche y otras zonas urbanas. Ese es el plan que propone la Cooperativa Perito Moreno.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Señor presidente: Este problema de la Cooperativa Perito Moreno, me ha preocupado desde tiempo atrás; también me ha preocupado el informe y la ubicación del Poder Ejecutivo cuando estaba el entonces ministro de Gobierno doctor Rajneri. En aquél entonces, señor presidente, al igual que yo otros diputados, quizás pensaban que podía haber alguna predisposición por parte del Poder Ejecutivo, alguna animosidad en el sentido de perjudicar a la cooperativa. Lo confieso con toda honestidad, porque tengo principios cooperativos y defiendo a las cooperativas, máxime en estos casos en que sirven a la comunidad, son útiles a la sociedad y no buscan lucrar, como podrían hacerlo, a expensas del pueblo, empresas de otro tipo.

Pero me ha preocupado, señor presidente, y me preocupa —como lo ha manifestado el señor diputado Salinas— la marcha de esa cooperativa. Su situación financiera —lamentablemente los números

cantan— no hablan absolutamente nada en su favor. Tengo anotados aquí algunos números que he tomado de las memorias y balances que tengo en mi banca y que me han sido enviados por esa cooperativa a mi pedido. En el año 1961, por ejemplo, tiene un ingreso, en cifras redondas, de 19 millones de pesos, un pasivo exigible de 41.200.000 pesos, con gastos de 15.250.000 pesos y un déficit de 998.000 pesos. En el año 1962 los ingresos se incrementaron a 23.500.000 pesos, el pasivo se eleva a 42.200.000 pesos, los gastos son de 22.100.000 pesos y el déficit 3.115.000 pesos. En el año 1963 tiene un ingreso de 31.000.000 de pesos y un pasivo exigible de 82.400.000 pesos; aquí entra a jugar, aparentemente, la compra de los veinte Ford Taunus. Tiene un gasto de 25.989.000 pesos y un déficit de 2.848.000 pesos. Quiere decir, señor presidente, que sin incrementar mayormente los gastos y con un mayor número de unidades, el déficit permanece casi estable con relación al año 1962.

SR. VEGA. — ¿Me permite una aclaración? Yo tengo el dato de 1963/64, con un superávit de 2.591.739 y en el año 64/65, a la fecha de este informe, un superávit de 2.039.804.

SR. DIGIUNI. — Yo tengo la memoria del año 1963, y dice: déficit o pérdida del ejercicio, 2.848.000 pesos, que es la cifra que termino de leer.

SR. VEGA. — Perfectamente. Pero fíjese en el año 1963/64. ¿No lo tiene a mano?

SR. DIGIUNI. — Bueno, yo tengo la memoria del ejercicio que termina el 30 de setiembre. No confunda con el dato que ha tomado usted, porque yo he tomado como base otros meses.

SR. MOLLO. — Tengo ante mi vista un balance del año 1964 que me voy a permitir comentar. En el cotejo de este balance del año 1964 da una pérdida de activo y pasivo de 6.502.528,45, menos el excedente del ejercicio 63/64, da un déficit del activo y pasivo de 910.794,04, pero es evidente, o surge de este balance, que el ejercicio ha dado un beneficio de 2.591.734,44. Lo que ocurre que se va tendiendo a enjugar el déficit del ejercicio anterior. Pero evidentemente recién en los últimos años la cooperativa ha comenzado a administrarse, a manejarse en forma tal, que le permita ir evolucionando favorablemente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Le anticipo que todavía no había llegado al ejercicio del 64...

SR. MOLLO. — Disculpe, señor diputado.

SR. DIGIUNI. — ...Donde recién se nota, señor presidente, el ingreso de 34.630.000 pesos contra un pasivo exigible de 89.800.000 pesos, gastos, 26.042.000 y un superávit de 2.591.000 pesos.

Quiere decir que recién, —el dato que dio el señor presidente de la comisión puede referirse a los meses del 65— en estos dos últimos años se nota una pequeña mejora dentro de la marcha de la administración de la cooperativa. Pero no obstante yo estoy haciendo esta pequeña consideración, porque aparezco firmando en disidencia el despacho; dije en comisión que tenía miedo de que la cooperativa se vaya a ver en dificultades para poder cu-

brir las cuotas que pueden significarle la unificación de la deuda. Y voy a decir más. Sugerí en comisión que se desglosara la deuda de la cooperativa en dos partes. Es decir, por un lado la deuda correspondiente a la adquisición de nuevas unidades y por el otro, con un plazo mayor a los efectos de posibilitar el desenvolvimiento de la empresa, se considerara la deuda atrasada que es aproximadamente, en cifras redondas, de 40 millones de pesos.

Así y todo, señor presidente, calculando que pueda en la nueva operación haber una inversión de 45 millones en cifras redondas, calculando el valor de 4.500.000 por unidades carrozadas y dos millones por chasis únicamente, habría una inversión de 44.500.000 pesos. Suponiendo se le otorgue un plazo doble al que otorga la Nación a la provincia para el pago, tendrá que amortizar anualmente 7.400.000 pesos, en cifras redondas por la nueva operación, y por el otro lado, admitiendo que pudiéramos darle un plazo de diez años para la amortización de los 40 millones, tendrá que amortizar cuatro millones por año, lo que haría un total que supera los 11.400.000 pesos.

Por lo que veo a través de estas cifras, me parece que le va a resultar en el primer y segundo año un poco pesado a la cooperativa poder dar satisfacción en término a estos compromisos, máxime teniendo en cuenta que la cooperativa tendrá que carrozar esas diez unidades que le va a reportar unos cuantos millones de pesos. De tal manera, señor presidente, que mi temor, vuelvo a reiterar, está basado en esto que termino de manifestar. No obstante no estoy en contra del aval que dará la provincia a través de este despacho que estamos considerando.

El concepto primitivo de que hablaba el señor diputado Salinas que se hacía zizagueo respecto a la inquietud que tuvo el Poder Ejecutivo; yo diría que en aquel entonces podía pensar o prejuizar, como lo hace cualquier legislador, la intención del Ejecutivo. La posición del Poder Ejecutivo hoy es otra y yo pienso en la misma forma, pero tengo que convencerme de la realidad y darle razón al Poder Ejecutivo cuando en aquél entonces decía que la Cooperativa Perito Moreno, en su desenvolvimiento, en su administración, digamos así, era de quiebra, o sea deficitaria y sin posibilidades de recuperación. Hoy los números me dan la razón y creo, como lo terminan de decir, que le va a costar salir de esta situación en la que se va a comprometer nuevamente.

Pero cuando veo, señor presidente, una planilla que con toda gentileza me ha facilitado el señor presidente de dicha comisión, en la que está demostrado su funcionamiento y si alguna duda podría tener la misma se ha disipado. Ahora si la cooperativa al firmar este nuevo convenio luego no lo puede cumplir, habrá que darle más plazos a los efectos de que pueda continuar con los servicios que está prestando y ampliarlos en la medida de sus posibilidades.

Esta planilla a que me refiero, dice que sobre 24 servicios que está prestando la cooperativa, 16 son deficitarios. No los voy a enumerar porque sería demorar inútilmente a la Cámara en su labor específica, pero si de los 24 servicios 16 son deficitarios,

entonces lo que está cubriendo la cooperativa en gran medida, es proporcionar o beneficiar a los pobladores, a los niños que viajan en esos colectivos y que generalmente tienen que recorrer grandes distancias; beneficia a toda esa gente con sus líneas donde hay grandes distancias a los centros urbanos; ellos tienen derecho, como nosotros, de llegar a los centros poblados por un medio rápido de transporte, ya que si no lo tendrían que hacer a caballo o en carreta como en los tiempos primitivos. Por estas razones considero que el aval que va a otorgar el gobierno a través de este proyecto debe ser apoyado por esta Legislatura.

Pero si debemos dejar sentado aquí, para que se tenga muy en cuenta, que el control que debe disponer el Ejecutivo sobre la administración y desenvolvimiento de la cooperativa en todos sus servicios debe ser un control que diga realmente cuál es la situación de la misma, para que se corrijan las fallas, porque puede haber quizá falta de una administración celosa y falta hasta de capacidad —podría ser en algunos casos— o falta de visión para encarar la forma de realizar el transporte. Esto es prejuizar, señor presidente, no estoy haciendo ningún cargo.

En cuanto al despacho en general, lo voy a votar favorablemente y en particular hemos convenido con algunos legisladores hacer algunas modificaciones, lo cual viene a satisfacerme más en el sentido de la disidencia que había planteado en el despacho. Con estas palabras dejo anticipado mi voto favorable al despacho en consideración.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITÁN. — Bueno, señor presidente, yo no quería hacer una aclaración; creo que puedo hacer uso de la palabra.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene razón, señor diputado. Usted pidió hoy una aclaración. Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITÁN. — Señor presidente: Nuestra bancada, en esta oportunidad, va a apoyar en general el proyecto que estamos considerando y lo va a hacer por aquello de que conceptualmente lo más importante es asegurar la eficiencia de los transportes en todos los aspectos. Pero hay algunas particularidades en este caso que quiero dejarlas perfectamente señaladas. Se está hablando, cuando se trata de esta ley, con el pensamiento puesto en la Cooperativa Perito Moreno, que es la causa que mueve la sanción de esta ley, por la que se autoriza al Poder Ejecutivo a la adquisición de vehículos y venta a la cooperativa.

SR. MOLLO. — ¿Me permite? No es justamente la situación de la Cooperativa Perito Moreno. Es otra. Creo que hay un error conceptual.

SR. GAITÁN. — Yo diría que es un pedido de la Cooperativa Perito Moreno.

SR. MOLLO. — Surge a través de un pedido de la cooperativa.

SR. GAITÁN. — Exactamente, a eso me iba a referir. De todos modos, el señor diputado está diciendo, con otras palabras, prácticamente lo mismo que yo. El problema inmediato, real y cierto que

hay, es la posibilidad de dotar a la Cooperativa Perito Moreno y a las otras que hubieran en la provincia, de unidades automotores que se están ofreciendo en venta a través de una disposición de un decreto nacional. Yo decía, señor presidente, que quería señalar que el problema de la Cooperativa Perito Moreno o de cualquiera otra que se encuentre en las mismas condiciones económicas, no es seguirle dando ómnibus y seguirle haciendo contraer deudas de montos millonarios. Aquí hay que ir de una buena vez a la raíz de este asunto del cual estamos hablando desde hace tres años.

Incluso en el proyecto que ha mencionado el señor diputado Salinas dice el Ejecutivo a principios del sesenta y cuatro, que entendía que la estructuración de la empresa con "líneas de fomento que tiene que atender a pesar de que son ampliamente deficitarias, colocan a esta Cooperativa en una situación económica financiera de una gravedad inocultable, agravada por obligaciones contraídas posteriormente como las que motivan este proyecto de ley, que implica desembolsos que en una empresa que está trabajando a pérdidas en el recorrido de las líneas no presenta posibilidades de solución".

Hoy a dos años de estos conceptos, señor presidente, seguimos exactamente igual, en la misma situación de hecho. Se sigue manteniendo las mismas líneas deficitarias y lo que es más, no conozco que se hayan realizado gestiones que hayan tenido éxito cierto en aquel propósito que se manifiesta también en aquella oportunidad y que dice que el Poder Ejecutivo dispondría "las medidas necesarias para mantener el servicio público que cumple dicha Cooperativa en caso necesario, y realizará gestiones ante la Subsecretaría de Transporte de la Nación, a los efectos de que se renegocien las condiciones establecidas en la transferencia de los bienes de Autorutas Argentinas a la Cooperativa de Transporte "Perito Moreno Limitada", en forma que se asegure un funcionamiento económico-financiero de la empresa, acorde con sus obligaciones y un razonable índice de capitalización que cumpla con las finalidades sociales y económicas de la privatización".

Señor presidente: Yo decía que comparto estos conceptos, pero ocurre que a dos años de su enunciación siguen estando, por lo que conozco, solamente en la letra de la ley o en la letra de alguna gestión que, evidentemente, no se ha concretado.

Nosotros por esta vía, en forma encubierta, estamos subsidiando o dando facilidades a una empresa de transporte que está cumpliendo, en las líneas de fomento por lo menos, una verdadera obra de tipo social. Obra de tipo social que de ninguna manera puede estar a cargo pura y exclusivamente de una empresa particular, como es la Cooperativa de Transportes Perito Moreno.

A mí no me asusta, señor presidente, que si para solucionar el problema de transporte de una región de la provincia, tengamos que hablar de subsidios, porque si así fuera, preferiría que digamos lisa y llanamente que a la Cooperativa de Transportes Perito Moreno se le va a subsidiar las doce o dieciséis líneas deficitarias que tiene, con tantos pesos al año o con tantos pesos por pasajeros en forma tal, que

esta empresa pueda desenvolverse económicamente. Pero tengo que decir también, que no me es grato que en este momento estemos autorizando al Ejecutivo o dando la posibilidad para que esta empresa se endeude con la provincia en otra suma igual o superior a la que actualmente está debiendo y de la cual no ha pagado nada. No ha pagado nada, sencillamente porque las condiciones en que se desenvuelve financieramente, motivada por los servicios deficitarios que tiene que cubrir, no le permite dar cumplimiento a esos compromisos.

Nosotros entendemos, señor presidente, que la solución no está en esta ley que estamos tratando; aquí solamente se posibilitará que tenga mejores ómnibus, pero de ninguna manera vamos a posibilitarle que mejoren las posibilidades financieras de la empresa, porque va a seguir trabajando en las mismas líneas, transportando la misma cantidad de pasajeros o muy pocos más, pero va a tener que estar amortizando un capital muy superior al que actualmente está amortizando.

Con esto, señor presidente, quiero significar que nuestra bancada va a votar favorablemente este proyecto que estamos tratando, pero en el entendimiento que será la última vez que tengamos que tratar un proyecto de esta clase cuando hablemos nuevamente de la Cooperativa Perito Moreno. Yo espero que la próxima vez, si la situación financiera de la cooperativa sigue igual y si no se logran soluciones con la Secretaría Nacional de Transportes referidas a las líneas que son deficitarias, hablemos lisa y llanamente de soluciones reales y ciertas que respondan a la realidad.

Es decir, que la provincia tome para sí esa parte de los servicios públicos y subsidie esa parte que está prestando la cooperativa. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Si el señor diputado Vega quiere hacer un a aclaración, le cedo la palabra.

SR. VEGA. — Gracias.

A raíz de una manifestación del señor diputado Gaitán, diré que si el mismo quiere que le lea algunas informaciones con respecto al mejoramiento de la empresa desde el año 1962 al 1964, lo haré con mucho gusto.

SR. GAITAN. — Bueno, entonces le preguntaría cuántas líneas deficitarias había en el año 1962 y cuántas en el año 1964. Son exactamente las mismas, señor diputado.

SR. VEGA. — Pero los números no dan ese resultado, señor diputado.

SR. GAITAN. — Yo estoy hablando por boca de los diputados que informaron en ese sentido.

SR. VEGA. — Entonces le daré algunas cifras. Desde el año 1960 al 1961 en pasajes extraordinarios 15.036.767; en el año...

SR. GAITAN. — ¿Esos son pesos por ingresos?

SR. VEGA. — Sí, señor diputado. En pasajes especiales 3.000.000; en abonos 463.000; en pasajes económicos 338.000, más o menos en cifras redondas. En el año 1961-1962, 18.000.000; 3.805.000; 357.000. En el año 1962-1963, 25.000.000; 4.982.000. De acuerdo a pasajes en el año 1963-1964, 28.000.000;

5.632.000 y 419.000. Desde el año 1964 al año 1965, a la fecha de este informe, asciende a la suma de 46.500.000; 18.000.000; 1.641.000 y 652.000 pesos. Como usted ve, en todo hay un acrecentamiento de cifras; además el informe decía que a esa fecha hay un superávit de dos millones y pico de pesos.

SR. GAITAN. — Le quería significar que esas cifras que usted me da no significan nada para lo que yo decía. Yo tenía que preguntarle a cuánto han subido desde entonces los gastos, porque usted está hablando de pesos en concepto de pasajes, y yo pregunto cuáles son los gastos en concepto de nafta, cubiertas, gastos generales, etcétera. Lógicamente que lo que me va a dar a mí va a ser un índice de la cantidad de pasajes, para dar la cantidad de líneas que siendo deficitarias pasaron a ser líneas con superávit; ese es el concepto que quería marcar.

SR. VEGA. — Tendría que ser el balance del año 1964 para darle esa satisfacción con respecto a gastos generales.

SR. GAITAN. — Pero el problema sigue siendo el mismo. Aquí hay 14 ó 16 líneas que son deficitarias y van a seguir siéndolo por mucho tiempo, y yo entiendo que no es la cooperativa justamente la que tiene que soportar este déficit.

SR. VEGA. — Bueno, serán deficitarias hasta el momento que se tome alguna medida para terminar con ello.

SR. GAITAN. — Me parece que no va a ser posible.

SR. VEGA. — Pero la intervención del gobierno como control podría encontrar alguna solución, por lo menos para alguna de ellas.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente: He estado siguiendo con toda atención la exposición sobre este tema, y había tomado algunas notas para contestarlas en este momento referido a lo que expresara el señor diputado Salinas, y que en alguna medida fueron ratificadas por algún señor diputado y en otras contestadas por el señor diputado Abbate.

En razón de esas respuestas del señor diputado Abbate no voy a insistir en contestar el porqué de las consideraciones hechas, pero me voy a permitir destacar algunas de ellas, porque entiendo que es importante que quede aclarado perfectamente el concepto. Hablaba el diputado que hizo la crítica de la actuación que cabe al Poder Ejecutivo en este planteo, sobre un zigzagueo en el manejo del problema de la Cooperativa Perito Moreno, como si hubiera cambiado el pensamiento y la intención del Poder Ejecutivo de aquel entonces a la fecha, criterio que aparentemente ha sido compartido por otro señor diputado. Yo me atrevo a asegurar, señor presidente, que no existe tal zigzagueo y que la intención de entonces y la que mueve ahora al Poder Ejecutivo es exactamente la misma, es decir, buscar el mejor funcionamiento de esta empresa, porque ello trae aparejado un mejor servicio y, por ende, un beneficio mayor a los habitantes a los que sirve esa empresa en la provincia.

El señor diputado Gaitán ha tenido la amabilidad de prestarme un Diario de Sesiones donde figura el

proyecto de ley enviado oportunamente por el Poder Ejecutivo; digo oportunamente refiriéndome a las sesiones extraordinarias del período de 1964. En ese proyecto se solicitaba que se facultara al Poder Ejecutivo para hacer las gestiones necesarias ante el ministerio de Hacienda de la Nación a efectos de lograr que éste devolviera las sumas pagadas por la provincia en respaldo de la deuda que ésta había contraído con el estado nacional y que posteriormente había traspasado —digamos así— a la Cooperativa Perito Moreno y que ésta no había cumplido. Al no haber cumplido la empresa, evidentemente el estado nacional se cobró de las sumas que debía pagar a la provincia; y de ahí que esas sumas eran las que se preveía, por el proyecto, autorizar al Poder Ejecutivo que hiciera las gestiones para que le fueran devueltas. Pero también se aseguraba —y muy bien lo destacó el señor diputado Gaitán al leer este proyecto— que el Poder Ejecutivo quedaba facultado para tomar todas las medidas necesarias a los efectos de que el servicio no se resintiera; es decir, había aquí una condición en alguna medida suspensiva: si por un lado el estado nacional nos devolvía las sumas que nos había cobrado pero que no podía lograr que la cooperativa le pagara y ésta desaparecía como tal, facultábamos también al Poder Ejecutivo a que no se resintiera el servicio y él tomara las medidas necesarias para lograrlo.

Ese proyecto no tuvo sanción definitiva, no se logró realizar la intención del Poder Ejecutivo, que estaba exclusivamente en la defensa del patrimonio de la provincia y hoy, a dos años de esa fecha o a un año y medio, nos encontramos con otro proyecto que, en definitiva, busca lo mismo: asegurar el servicio y lograr que la empresa vaya adelante. Tanto lo comprendió así la propia empresa, que en la memoria y balance general al 30 de junio de 1964, pone a consideración de sus socios esta situación que plantea el Poder Ejecutivo y dice en un párrafo de la memoria que, si presidencia me autoriza, voy a dar lectura: "No habiendo el gobierno tomado determinación por estar tratando de derivar la operación a la Secretaría de Transportes para que sea incluido en la transferencia general de bienes, etcétera..."

Vale decir que era perfectamente comprensible la inquietud del Poder Ejecutivo que quería asegurarse el cobro de las sumas que estaba pagando. Hoy hace lo mismo. Va a dar el aval a una empresa que está andando mejor, que está prestando el servicio, que quiere desenvolverse y por eso va a tratar de ayudarla.

Lo interrumpí hoy al señor diputado Gaitán y le decía que con todo, no es esto, lo que acabo de expresar, el concepto fundamental de la ley. En este momento por un decreto nacional se autoriza la venta de equis cantidad de unidades que están en el parque de la Secretaría de Transportes de la Nación. Comprar en este momento es un buen negocio, porque son unidades que se venden a precio realmente sin competencia, sobre todo teniendo en cuenta, que ese tipo de unidades no hay en el país.

SR. GAITAN. — ¿Qué clase de vehículos son? ¿No son vehículos nacionales?

SR. SALINAS. — No, son importados.

SR. GAITAN. — ¡Oh!. Ahí la descompusieron del todo.

SR. MOLLO. — Supongo que son importados.

En este momento hay tres tipos. Omnibus completos y chasis. Los ómnibus completos son los que sirven...

SR. GAITAN. — No serán de las marcas que no se consiguen repuestos.

SR. MOLLO. — No, son Mercedes Benz y Leiland, que son marcas bien conocidas.

SR. VEGA. — Quería hacerle una acotación al señor diputado.

SR. GAITAN. — No me dé las marcas, diputado, por favor.

SR. VEGA. — No le iba a dar las marcas. Para que vea que no va a ser exclusivamente la provincia de Río Negro la que va a adquirir estas unidades...

SR. GAITAN. — La operación es exactamente igual a la del año 1963.

SR. VEGA. — Quería darle otra referencia. La provincia de Córdoba adquirió 150 unidades, San Juan 20, Catamarca 2, San Luis 15, Santa Fé 30, lo que significa que no han de ser tan malas las unidades que se adquieren.

SR. GAITAN. — Observe, señor diputado, que los que anteriormente se trajeron a San Carlos de Bariloche, de los cuales en este recinto se han dicho cosas no del todo favorables eran también unas 500 unidades que fueron prácticamente distribuidas en muchas de las provincias. Es decir, que el hecho de que otra provincia haya comprado no significa una garantía de bondad ni mucho menos.

SR. VEGA. — Si en alguna manera no significan una garantía, se han vuelto a adquirir unidades de este tipo.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Bien, señor presidente, exclusivamente para algunos de los señores diputados, que por no pertenecer a la comisión no han estado presentes en la misma, voy a hacer algunas referencias sobre esto de los ómnibus.

Pero antes quiero continuar con la primera parte de la exposición y contestar algunas cosas que no pueden dejarse así en silencio. Se dijo aquí que se está transformando la provincia en refugio de dadas que va a legarse incluso a vender verduras. Yo creo que si es necesario que el gobierno de la provincia venda verduras, debe hacerlo, señor presidente, y eso ni es desdorado ni hace daño al gobierno, sino que es parte de su obligación.

Se dijo que el Estado sostiene malos negocios. Es cierto. El Estado sostiene y sostendrá y entiendo que mientras existan gobiernos no podrá ser de otra manera, muchos malos negocios. Pero malos negocios que benefician al pueblo y que es obligación del gobierno encarar en defensa de ese pueblo que lo ha llevado a conducirlo. Es necesario que esos malos negocios se hagan.

También se habló aquí de pseudocooperativas. Yo entiendo por cooperativas aquellos organismos en el que todos trabajan en beneficio del mismo y para beneficio del grupo, no con beneficio particular.

Tengo ante mi vista un informe oficial basado en

un organismo también oficial de la provincia, que si presidencia me autoriza voy a leer un pequeño párrafo del mismo, para que se vea hasta dónde se ha llevado el espíritu cooperativista en esta empresa Perito Moreno.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Está autorizado, señor diputado.

SR. MOLLO. — Dice el informe: "La totalidad de los socios realizan tareas dentro de la organización interna imperante, y es interesante destacar que muestran amplia conciencia y lealtad al ente que los nuclea, lo que se traduce cabalmente en la intención de sus jornadas de labor difiriendo el cobro de horas extras que les correspondería en su condición de empleado, tal como lo hacen los demás agentes no socios, con el fin de posibilitar una economía en los gastos de explotación".

Señor presidente: A eso lo hacen los hombres que tienen el sentido del cooperativismo, y que, independientemente de esta información oficial, fue dicho en la Cámara por algún miembro de la Comisión Investigadora que en su momento destacó la Legislatura de Río Negro a esa empresa. Quiere decir que no hay tal pseudocooperativismo, lo que sí hay, señor presidente, es un presente griego que se le hizo a esta cooperativa dándole —como muy bien lo dijera el señor diputado Digiuni— 16 líneas deficitarias que tienen que atender, porque ahí hay intereses rionegrinos que hay que defender, señor presidente.

SR. ROBLEDO. — ¿Me permite?

SR. MOLLO. — Cómo no, si presidencia lo autoriza.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado Robledo.

SR. ROBLEDO. — Me voy a permitir hacer una observación amable a lo expresado por el señor legislador, en el sentido de que no se trata de un presente griego ni mucho menos, en los lugares de economías poco maduras, es una obligación del Estado tratar de expandir sus economías, máxime cuando existe un precepto constitucional en nuestra Carta Magna, artículo 39, donde dice claramente que la provincia reconoce la función social de la cooperación libre; y otro artículo, el 33, dice que se reconocerá la función social del trabajo.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente: Sí, posiblemente que tal vez mis no muy amplias posibilidades oratorias no me hayan permitido explicarme con la claridad suficiente como para que el señor diputado que me acaba de pedir una aclaración me comprendiera lo que quise decir, al hablar del presente griego. Cuando mencioné lo del presente griego no me refería justamente a la necesidad que tiene el Estado, que es la función social que constitucionalmente le compete y lo obliga, sino que me refería a la obligación que tuvo ese grupo de empleados en aceptar un mal negocio para poder continuar, y que aún así lo han tomado y lo están llevando adelante, y los resultados económicos nos están mostrando, a través del informe dado por algún señor diputado, que día a día, a pesar de esas líneas deficitarias, es-

tán llevando adelante su empresa y cada vez con resultados económicos mejores.

También se ha dicho aquí, y es importante destacar lo inexacto de la información, que es un proyecto ómnibus al que hay que sacar porque si no se funde la cooperativa. Eso no es cierto, ni es un proyecto ómnibus ni hay que sacarlo porque la cooperativa se funde. Esta ley es necesaria al Poder Ejecutivo para aprovechar una buena posibilidad y dar también una buena posibilidad a empresas que están en la provincia para que mejoren sus servicios y puedan con esas mejoras en sus unidades posibilitar una mejora de su desenvolvimiento económico, que es una cosa completamente distinta. Y la urgencia está dada no por la urgencia de la cooperativa, sino porque la posibilidad en la disponibilidad de las unidades que tiene la Secretaría de Transporte se terminen. Incluso digo más, corremos el riesgo que después de sancionada esta ley y el Poder Ejecutivo la promulgue, y cuando se vaya a querer efectivizar un convenio con dicha secretaría, se encuentre con que no hay unidades disponibles.

Han pasado tres o cuatro meses desde que el decreto fue sancionado. Entonces queda claro que la razón de urgencia no está dada por la situación económica de la cooperativa sino por las disponibilidades de unidades que surgen a través del decreto nacional que se menciona en el artículo 1º de la ley 4469/65.

SR. SALINAS. — ¿Me permite? Quisiera conocer la fecha del decreto.

SR. MOLLO. — Con todo gusto, señor diputado, se la voy hacer conocer. Tiene fecha 8 de junio de 1965 y estamos en diciembre, casi seis meses. Puede ser que en estos seis meses nos encontremos con que no hay unidades disponibles.

SR. SALINAS. — Perdón. Observo que se coloca en la convocatoria a extraordinarias con fecha 8 de noviembre y más adelante, en diciembre, el aval a la Cooperativa Perito Moreno y esto ya está desde el 8 de julio de 1965, vale decir que hace cinco meses que se conoce la existencia y que en última instancia se coloca en el temario este aval. Si hay urgencia, hace seis meses que podríamos haber conocido el tema.

SR. MOLLO. — Sí, tomado así, es cierto lo que usted dice. Pero ocurre lo siguiente: el decreto es de fecha 8 de junio de 1965, como le dije. El estado provincial, que no está interesado en la venta que dispone el decreto que estamos mencionando, toma o no conocimiento del mismo, pero sí se entera de ello la empresa; y con fecha 14 de octubre del año actual solicita a los entes oficiales arbitren las medidas para poder adquirir esas unidades. Entonces el Poder Ejecutivo, que convoca para los primeros días de noviembre, en el propio mes de octubre, cuando le es pedido, hace la presentación del proyecto a esta Legislatura. Más celeridad creo que es imposible señor diputado.

Decía, señor presidente, que entonces este no es un proyecto ómnibus ni un proyecto que se presenta por que la cooperativa se funde; se presenta porque a requerimiento de la empresa se solicita el aval de la provincia e incluso la empresa, que lo ha compren-

didado así, induce a error al Poder Ejecutivo o los funcionarios que intervienen en esto interpretan mal la solicitud hecha por la empresa y solicitan a esta Legislatura el aval sin tener en cuenta que el decreto nacional que he mencionado no autoriza el aval, autoriza la venta y la misma sólo puede ser hecha a reparticiones o empresas del estado, a gobiernos de provincias o a municipios. Y autoriza en otro de sus artículos a que los gobiernos de provincias puedan a su vez transferir, a cooperativas que tengan la finalidad específica de transporte de pasajeros, las unidades adquiridas. Pero el artículo 4º del decreto dice: "En todos los casos los gobiernos provinciales mantendrán siempre su condición de único comprador y obligado con respecto al gobierno de la Nación". Vale decir, señor presidente, que estamos ante una situación concreta, no de prestar aval a una operación, sino de realizar la operación, que es una cosa distinta. Entendiéndolo así, la Comisión de Asuntos Económicos que intervino en la consideración del proyecto original del Poder Ejecutivo y que lo transformó en el que en este momento tenemos a consideración, ha arbitrado una redacción que le da la flexibilidad necesaria y la posibilidad cierta al Poder Ejecutivo de realizar la operación en base a lo dispuesto por el decreto nacional que comentamos. Y no solamente se ha limitado la comisión a realizar la operación solicitada en su momento por la Cooperativa Perito Moreno, sino que entendiéndolo que otra cooperativa no hubiera podido andar tan rápido, digamos así, en los pedidos, como ha estado ésta, da la posibilidad —a través del conocimiento personal que de la otra empresa tiene un funcionario de la provincia— que esa empresa también pueda participar en la adquisición de estas unidades. Unidades que se prestan, sobre todo las carrozadas, perfectamente bien para el servicio interurbano, que es lo que necesita tanto una como la otra empresa. Con una diferencia con respecto a las que originalmente efectúa el pedido que provoca este proyecto.

Esta otra necesita chasis que le permita el recorrido de largas distancias y que son los que ofrece la Nación, por eso es que se da ese aumento que inquietaba a un señor diputado hace un momento lo que no se hace en el aire o caprichosamente. En uno se respeta el pedido original y se agregan tantas unidades como el conocimiento personal de un funcionario de la provincia con respecto a la otra empresa prevé la posibilidad de que esta también quiera adquirir. Esa es la razón de ser de haber colocado la cantidad de 22 unidades.

Otro detalle que si bien es cierto aclaró en su momento extensamente el señor presidente de la comisión, creo yo importante destacar a raíz de que en el seno de la comisión cuando se discutió la nueva redacción tuvo especial importancia, es el hecho de que justamente teniendo en cuenta la posibilidad de un desenvolvimiento normal sin apremios que no ahogaran a las empresas, se autoriza al Poder Ejecutivo a adquirir las unidades dentro de los plazos que prevé el gobierno nacional. Eso no podríamos saberlo. Pero sí tenemos la posibilidad cierta de autorizar a nuestro Poder Ejecutivo a que venda

en otras condiciones y así lo hace este proyecto que en este momento estamos considerando.

Decía hoy un señor diputado que había tenido la preocupación de separar la deuda que se puede contraer en este momento con la anterior por entender que existía la posibilidad de que no se pudieran cumplir los pagos en la forma prevista si se unificaba la deuda como originalmente se proponía.

De acuerdo a los cálculos hechos, nosotros estimamos que sin mayor esfuerzo, es decir, simplemente con una administración tan seriamente llevada como está siendo en los últimos tiempos, la empresa va a poder cumplir fácilmente con los compromisos y va a poder pagar sus impuntidades y renovar su flota, con una posibilidad cierta de promoción y desarrollo y sin desatender incluso las líneas que en este momento le dan déficit.

Creo que con sentido general, señor presidente, el tema está en alguna medida agotado, si bien podría agregarse a lo expuesto muchos datos estadísticos que algunos señores diputados tal vez no hayan tenido oportunidad de conocer por no pertenecer a la comisión que ha producido el despacho donde fuera discutido en forma amplia; conceptúo que no hacen al fondo del problema, sino que permitieron justamente ofrecer a la consideración de toda la Cámara este despacho. Tal cual lo han hecho los señores diputados pertenecientes a la comisión que me precedieron en el uso de la palabra.

Yo voy a pedir, señor presidente, la sanción favorable de la Cámara para este proyecto. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Es para una aclaración, señor presidente. Cuando hoy hacía cálculos con respecto a los montos que deberá hacer efectivo esta cooperativa anualmente, me preocupaba lo elevado de las cifras y me sigue preocupando. Un señor diputado que habló con anterioridad decía por qué se sostenían las líneas deficitarias y que por qué no se daba un sistema determinado.

Pensando en eso, se me ocurre, y esto lo digo a título de pregunta, inclusive al señor ministro, si no se ha pensado o se podría pensar a efectos de reducir esta cuota de amortización anual en adquirir por parte del gobierno de la provincia, parte de la deuda. Hablamos anteriormente que la misma era de 40 millones de pesos por dar cifras redondas, se podrían adquirir acciones de la cooperativa por una cantidad que reduzca el monto total de la deuda, supongamos en un 50 por ciento. De esa forma, señor presidente, la provincia aparte de colaborar en el desenvolvimiento de la cooperativa, le daría una mayor holgura.

Dejo así un poco en el aire esta pregunta para ver qué opina el señor ministro y qué opina la Cámara al respecto.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor ministro.

SR. MINISTRO (Sans). — Con respecto a la pregunta específica que formulara el señor diputado, tengo entendido que la Ley de Cooperativas establece perfectamente las condiciones de los socios, por lo que resultaría imposible hacer esto, porque las

cooperativas de trabajo como la que se trata, es condición sine qua non en sus estatutos, que los socios sea personal que preste servicios dentro de la empresa.

En el debate de este proyecto de ley, entiende el Poder Ejecutivo que se han aclarado la mayoría de los puntos en discusión, pero entendemos que quedarían algunos que merecen una consideración especial. Lo que siempre motivó la preocupación del Poder Ejecutivo, con referencia a la primera adquisición de las 20 unidades, no fue la operación en sí o los intereses provinciales lesionados por la falta de pago de la empresa, sino la deficiencia contenida en el convenio firmado entre la provincia y la cooperativa.

Recordarán los señores legisladores, porque lo han tratado en otra ocasión, que en el convenio al que hacemos referencia, no se pedía ni se especificaba el monto de la adquisición, pese a que en el momento de iniciarse la gestión hasta la formalización del convenio había transcurrido un tiempo más que prudencial.

Tampoco se había establecido ningún estudio previo de la empresa, que permitiera establecer al estado cómo debían reembolsarse esos montos sin lesionar el desarrollo de la empresa. Todos coincidimos en que la Cooperativa Perito Moreno se desenvolvía en una situación económico financiera angustiosa. Y se habló con justa razón de una cantidad de líneas deficitarias. El déficit o el superávit en la explotación de una línea de servicios públicos se produce entre las diferencias del producido de la explotación y el costo de la explotación. Y todos sabemos que con unidades prácticamente radiadas del servicio, que fueron las que transfirió el estado nacional, los costos son muy superiores a los que se producen con unidades nuevas, que no requieren reparaciones y que prestan servicios en forma continuada. Viene a avalar este pensamiento el vuelco producido en la Cooperativa Perito Moreno. Los señores diputados han hecho mención de la cifra de los resultados de los balances, y vemos que los tres primeros años se produce un déficit de explotación creciente; no así ya en el cuarto y quinto ejercicios. Coincide esta situación con la incorporación de las unidades nuevas que adquirió la Cooperativa Perito Moreno en virtud del convenio celebrado por la provincia, a pesar de que pensemos que esas unidades no eran las más adecuadas para el servicio que la empresa debía prestar. Ante esta situación el Poder Ejecutivo vuelve a insistir e navalgar o respaldar a la cooperativa en otra adquisición de material que tradicionalmente es el más apto para el transporte, desde el momento que empresas de todas las latitudes y de todos los países las usa comúnmente, que son las que ofrece la Secretaría de Transportes.

Se dijo en algún momento del debate que pareciera ser que el Poder Ejecutivo ha cambiado de opinión pero no ha cumplido algunos de los compromisos que en anteriores debates había contraído. Puedo informar a la Cámara, que el Poder Ejecutivo ha cumplido sus propósitos con respecto a ese aspecto. Tanto es así, que de sus gestiones surgió una resolu-

ción del Ministerio de Obras y Servicios Públicos, la número 123, que dispuso la revisión de los contratos, y tengo en mi poder un telegrama recepcionado con fecha 8 del actual, firmado por el ministro de Obras Públicas de la Nación, que dice: "Conforme su requerimiento tratativas como ministro de Obras y Servicios Públicos 123/65, podrán celebrarse en esta entre el 7 y 17 del corriente mes. Salúdalo atentamente". En estos momentos el Poder Ejecutivo provincial ya está en condiciones de intervenir activamente en la renegociación de esos contratos, con el punto de vista de demostrar a la Nación cuáles son las nuevas bases sobre las que deben establecerse los contratos celebrados en el año 1960 y 1961, que se consideran lesivos a los intereses provinciales.

De aquí en más, en virtud de la dedicación demostrada en todo momento por la provincia para mantener y desarrollar los servicios de transporte, será la provincia la que marque derroteros en este tipo de actividad; posición que estimamos debe ser escuchada y contemplada por el Poder Ejecutivo nacional en aras de un real federalismo, que es lo que en este momento está primando en todas las tratativas que se realizan en todos los órdenes.

Si los señores diputados quieren requerir alguna información complementaria, con todo gusto estoy a sus órdenes.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Díaz Lozano.

SR. DIAZ LOZANO. — Señor presidente: He oído hablar a varios señores legisladores, unos en pro y otros en contra de la Cooperativa Perito Moreno de San Carlos de Bariloche. Yo sin ninguna duda estoy con los que han hablado en pro. No podría ser de otra manera, señor presidente, conociendo el sacrificio que hacen esos obreros y empleados para mantener los servicios regulares, la mayoría de ellos deficitarios, como se ha mencionado en esta Cámara.

Sé de muchos choferes que trabajan en las temporadas de verano 16 y 17 horas diarias, sin cobrar horas extras. Sé también del servicio social que cumple esa cooperativa transportando correspondencia, cargas pequeñas y algunos escolares sin cobrar un solo centavo. Yo no sé si alguna otra empresa cumpliría esos servicios como lo hace la Cooperativa Perito Moreno. Por eso, señor presidente, voy a votar con mucho entusiasmo este despacho de comisión, autorizando al Poder Ejecutivo para la adquisición de 22 unidades automotores, de acuerdo a la oferta del decreto del Poder Ejecutivo nacional número 4469/65.

Yo felicito a las autoridades del Poder Ejecutivo por la inquietud y la celeridad con que acuden a solucionar el problema que tiene la Compañía de Servicios Públicos Perito Moreno; por eso decía, señor presidente, que voy a votar favorablemente este despacho con mucho entusiasmo. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Señor presidente: Quiero destacar particularmente un aspecto en forma muy sintética, pero que entiendo debe decirse en este momento. Se han dado algunas cifras sobre los kilómetros recorridos, los valores ingresados por con-

cepto de pasajes; se han leído informes completos de la Cooperativa Perito Moreno, pero nada de ello, señor presidente, refleja el resultado de una investigación completa que muestre en forma integral dónde está la realidad la falla de dicha cooperativa.

Es indudable que se ha señalado la permanencia de una cantidad de líneas deficitarias; eso indica uno de los males que hacen que los resultados sean malos y la cooperativa se halle en un estado de iliquidez, prácticamente de quiebra. Pero lo que debe decirse, señor presidente, es que casi siempre cuando se llega a este estado de cosas, después de las distintas etapas por las que ha pasado la cooperativa, después de la intervención permanente del Poder Ejecutivo en su línea de conducta, la línea de conducta siempre ha prestado su ayuda, ahora lo que se ha cambiado es una manera de juzgar a la cooperativa, pero nunca se le ha negado el apoyo, porque sería condenar un servicio que tiene que seguir prestando.

Ahora para considerar este problema hubiéramos pensado primero en la consolidación definitiva del pasivo de esa cooperativa y luego la capitalización de la firma para hacer las inversiones que permitan que la pase de un estado deficitario a un estado de superávit. Yo tengo la esperanza, señor presidente, que este proyecto de ley que se va a sancionar, si así lo quiere en este momento la Cámara, sea el primer paso dado en este sentido para la solución financiera de la cooperativa, para la depuración del déficit que es necesario para que siga caminando, y luego se pase al plan de inversiones para que sea retributivo. Para compensar en parte los servicios deficitarios, tendrá que agregar algunos servicios que sean retributivos, lo que todavía la Cooperativa no ha iniciado.

Se pretendió la suspensión de servicios que hacían a la promoción del turismo, no pensando que o que tenía que hacer era presentarse al mercado de competencia con un servicio igual al que los particulares ofrecen al turista, o mejor si era posible. En la medida que no se entienda ese concepto, la cooperativa seguirá mal, y no será difícil que con el andar del tiempo o dentro de un breve espacio nos encontraremos otra vez con la misma alternativa: si no se le vuelven a arrimar recursos, la cooperativa corre el peligro de volver a parar sus servicios. Yo no creo que la vía del subsidio sea la que debe tomarse. Esto es prácticamente un subsidio, señor presidente, pero si el sistema de fideicomiso no actúa para llegar a lograr esta depuración y consolidación de pasivo con el capital necesario de las nuevas inversiones, indudablemente la cooperativa no va a mejorar. Yo tengo también esperanzas de que esto sea así y se llegue a ese resultado teniendo en cuenta que ahora en nuestra provincia, por la creación del Ministerio de Obras y Servicios Públicos, exista competencia en el servicio de transportes y por conducto del Poder Ejecutivo y dentro de ese ministerio, se ayuda a la cooperativa a llegar a lo que tiene que llegar. Nada más, señor presidente.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Si ningún otro señor diputado va a hacer uso de la palabra, se va a votar el despacho en general. Los señores dipu-

tados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado. En consideración en particular. Por secretaría se dará lectura al artículo 1º.

— Se lee.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — En consideración. Se va a votar. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado.

— Asimismo se vota y aprueba el artículo 2º.

— Al anunciarse el artículo 3º, dice el

SR. PRESIDENTE (De Prado). — En consideración. Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGIUNI. — Señor presidente: En este artículo 3º voy a proponer una redacción distinta que conjuntamente con otros diputados hemos redactado. Si la comisión lo acepta y presidencia lo permite, voy a darle lectura: "Artículo 3º. Los convenios que realice la provincia con las cooperativas deberán incluir la aceptación por éstas del control y fiscalización sobre su funcionamiento y administración por parte del gobierno provincial, a fin de asegurar la recuperación de las sumas invertidas en esta operación y/o anteriores, para las cuales podrá establecer un plazo mayor a lo determinado por el artículo 2º".

SR. SA PEREYRA. — Pido la palabra.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Vega.

SR. VEGA. — No sé si el señor diputado Sa Pereyra quería hacer alguna otra observación.

SR. SA PEREYRA. — Había pedido la palabra para hacer una aclaración.

Quería aclarar, señor presidente, que si se sustituya el fideicomiso con un simple control, se va a cometer un grave error. El fideicomiso es la verdadera garantía para la inversión de la provincia y es el medio por el cual puede lograrse una ayuda a esa cooperativa en forma integral. Un control, una inspección no es lo mismo, señor presidente, es una cosa totalmente distinta y no va a dar los resultados que la provincia necesita que se tengan.

6

CUARTO INTERMEDIO

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Vega.

SR. VEGA. — Solicito un breve cuarto intermedio a los efectos de hacer la consulta con la comisión.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITÁN. — Lamentablemente no estaba aten-

to o todo o atento que es mi obligación estar, pero quiero señalar que la institución del fideicomiso que se introduce, creo que tiene una intención que va mucho más allá de lo que la ley dice. La aceptación de un fideicomiso en las empresas a los efectos de garantizar el pago, etcétera, a lo mejor podría ser aceptable, o la intención podría ser aceptable, en el caso de la Cooperativa Perito Moreno debido a la conocida situación financiera por la que atraviesa, pero en la medida que esta ley vaya o pueda beneficiar a otras cooperativas, yo no creo que en esos casos —por lo menos en el caso del Cooperativa de Transporte El Valle— haya necesidad de establecer un control de esta clase o como el que por esta cláusula estamos estableciendo a los efectos de la entrega de los vehículos. Por eso creo, en principio, que sería acertado el artículo que había propuesto el diputado Digiuni y a los fines de aunar criterio en la comisión, creo prudente el cuarto intermedio solicitado por el señor diputado Vega. En ese sentido lo hago mío y le solicito al señor presidente lo ponga a consideración.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Invito al Cuerpo a pasar a un breve cuarto intermedio.

— Eran las 3 horas.

7

CONTINUA LA SESION

— Siendo la hora 3 y 10, dice el

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Continúa la sesión.

Tiene la palabra el señor diputado Vega.

SR. VEGA. — Señor presidente: La Comisión de Asuntos Económicos acepta la modificación propuesta por el señor diputado Digiuni, y ruego a presidencia que se de lectura por secretaría al nuevo artículo.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Por secretaría se dará lectura a la modificación propuesta en la forma que quedaría redactado.

SR. SECRETARIO (Argañaras). — Los convenios que realice la provincia con las cooperativas deberán incluir la aceptación por éstas del control y fiscalización sobre funcionamiento y administración de parte del gobierno provincial a fin de asegurar las sumas invertidas en esta operación y/o intereses para las cuales podrá establecer un plazo mayor al determinado en el artículo 2º.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Señor presidente: Por la redacción de este artículo pareciera que para la provincia la única preocupación que tiene es cobrar su dinero, y entiendo que no es esa la única preocupación, sino es que las cooperativas marchen para la perdurabilidad de los servicios públicos, y con una simple inspección no se va a lo que nosotros entendemos que íbamos a ir, que era ayudar a la cooperativa a organizarse y caminar, que es muy distinto. Aquí parece que la única preocupación del gobierno es cobrar lo que la cooperativa debe y garanti-

zarse con lo que va a dar ahora: garantía muy relativa, en la medida que la Cooperativa Perito Moreno no ande, señor presidente.

Nosotros con la inspección no hacemos nada. Lo dejo bien claro ahora, ya que sería lamentable que más adelante volvamos sobre esto para darnos cuenta que hemos cambiado en este momento una navaja por un cuchillo mellado. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente: Yo difiero totalmente con mi compañero de bancada en este sentido. No creo que de ninguna manera la provincia tenga exclusivamente la preocupación—de acuerdo a la redacción de este artículo— de cobrar sus pesos. La provincia al asegurarse el cobro de sus pesos es porque entiende que la cooperativa está funcionando bien y puede pagar. Quiere decir que el poder cobrar por parte de la provincia lleva implícito el hecho de que la cooperativa funciona y se maneja perfectamente bien.

Además yo comparto totalmente con el artículo que ha sido redactado y que está a consideración de la Cámara en este momento.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Díaz Lozano.

SR. DIAZ LOZANO. — Yo convengo con el nuevo artículo redactado. Al respecto le pido con toda amabilidad su opinión al señor ministro de Obras Públicas.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor ministro de Obras y Servicios Públicos.

SR. MINISTRO (Sans). — Señor presidente: La redacción del nuevo artículo, que creo es interesante analizar, dice específicamente del control y fiscalización sobre su funcionamiento y administración. El propósito del Poder Ejecutivo, —ya anunciado en comisión y anunciado igualmente en el tratamiento del 30 de noviembre, para darle forma legal al proyecto de Obras y Servicios Públicos— es el de propender al desarrollo y a la promoción de esta actividad fundamental en la provincia. Si en el texto del nuevo artículo pudiera haberse omitido alguna expresión que diera mayor fuerza, venimos a dejar sentado aquí, que nuestro propósito fundamental es de conciliar ambos aspectos, de buscar y cuidar los dineros de la provincia y posibilitar esta acción, recuperar la inversión de la operación anterior con la empresa Perito Moreno, pero fundamentalmente vigilar y establecer las condiciones de subsistencia de desarrollo de las empresas.

Creo que este es el sentido de la pregunta que ha formulado el señor diputado.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Bien, señor presidente, es indudable que podemos admitir que en el pensamiento de los hombres del Poder Ejecutivo están esos propósitos. Pero yo sigo insistiendo en que no es suficiente que los propósitos estén y se manifiesten aquí, sino que en la redacción de la ley queden, se den las condiciones para que eso pueda ser una realidad por conducto de una obligación de la ley. Aquí lo único que nosotros hacemos es dejar las

puertas abiertas a un control del funcionamiento de la cooperativa: correcto. Pero en la ley no dejamos nada dicho con respecto a cómo vamos a ayudar a la cooperativa para que se reorganice y camine bien. Sacarla del estado deficitario para llevarla a un estado de utilidad, que no es una tarea fácil, porque a pesar del optimismo de algunas informaciones, se delinean otras que son graves: la tremenda diferencia entre las líneas deficitarias y las que dan beneficios. Y el señor ministro, que es un hombre especializado en materia de transporte, sabe perfectamente bien que esa tarea no va a ser fácil; pero que va a ser, sí, posible en la medida en que el poder que da, el poder que sostiene, ayude también a que esa reorganización se haga efectiva dentro de un término bastante breve para que pueda responder a las obligaciones que nosotros le creamos dentro de la misma ley. Por eso insisto, señor presidente, en que debiera contener palabras, si no se quiere que sea fideicomiso, que sea otro el concepto; no me aferro a una palabra, señor presidente, pero sí a un sistema que nos garantice esa reorganización tan deseada, sin la que la cooperativa no va a caminar.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente: Dos palabras más simplemente, porque el concepto está bien definido. Me permito recordar a los señores diputados que el artículo 4º contempla expresamente la posibilidad de control que tiene la provincia y de la orientación que la provincia deberá dar, si se entiende que no se han tomado las medidas necesarias para un buen funcionamiento. Por el artículo 4º de este proyecto estamos estableciendo la obligatoriedad al Poder Ejecutivo de que informe a esta Legislatura sobre el funcionamiento de la cooperativa a la que va a revender esas unidades que adquiriera. Vale decir que nos va a quedar a nosotros —a los diputados que en este momento estamos a punto de sancionar esta autorización al Poder Ejecutivo— la posibilidad concreta de juzgar si la cooperativa —o las cooperativas— han adoptado las medidas necesarias de funcionamiento y de organización como para permitirles una evolución que no solamente las posibilite a cumplir con los plazos de sus deudas, sino que les posibilite promoverse y avanzar firmemente y no a los tumbos, como aparentemente han tenido que andar hasta la fecha. Creo que ese artículo 4º, señor presidente, nos da todas las posibilidades, seguridades y garantías que en alguna medida queremos todos.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Gaitán.

SR. GAITAN. — Señor presidente: Para refirmar también algunos conceptos que había vertido referidos al apoyo de nuestro bloque al artículo propuesto por el señor diputado Digiuni. Con el artículo propuesto se logra lo que es elemental, lo importante, es decir, que haya control y fiscalización por parte de la provincia, que es quien va a otorgar el crédito a la cooperativa, y que se controle su funcionamiento y su administración. Ahora, cuál es la herramienta que la va a utilizar, es un poco —diría

yo— secundario y tiene que quedar un poco librado a las circunstancias.

La herramienta podrá ser el fideicomisario, el interventor, un inspector, la participación de la provincia en el consejo de administración, etcétera. Eso se establecerá en los convenios y de acuerdo a la circunstancia de cada una de las operaciones que la provincia deba realizar.

Concretamente, se me antoja que por los antecedentes existentes en el caso de la Cooperativa Perito Moreno, habrá que extremar las garantías en los controles que deban ejercerse sobre la administración, funcionamiento e incluso podría llegarse a la participación en la conducción técnica. En el caso de la Cooperativa El Valle, no creo, a través de los informes económicos que sobre ella tengo, que sea necesario llegar a esos extremos; a lo mejor bastaría con una simple prenda sobre los vehículos que se le entreguen y algún control muy relativo que necesariamente deberá prestarse por lo que establece el artículo.

Es por ello, señor presidente, que creo que este artículo tiene la suficiente flexibilidad como para permitir abarcar toda la gama de diversas situaciones que se puedan presentar en cada una de las negociaciones que en particular deba realizarse con estos ómnibus que se autoriza al Ejecutivo que adquiera. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Señor presidente: El señor diputado Gaitán acaba, precisamente en una de sus observaciones, de darme la razón y tal vez permita aclarar lo que quiero sostener en este momento.

Ha hablado de la participación técnica y eso es precisamente lo que yo decía, señor presidente, la participación técnica y organizativa. Es decir, que la provincia participe en la organización técnica y organizativa con los medios para que se pueda hacer. Eso es lo que entiendo y lo que no garantiza la inclusión de estas tres palabras: asesoramiento, control y fiscalización; eso es una cosa, pero la participación en la organización técnica es otra cosa totalmente distinta, que no se arregla por conducto del control y la fiscalización. Eso es lo que quiero dejar bien claro.

Mi posición es que nosotros como poder, o el Poder Ejecutivo que da, puede participar en la organización técnica de esa entidad y a mi manera de ver ahí radica la verdadera garantía de la provincia.

SR. GAITAN. — ¿Me permite, señor diputado?

SR. SA PEREYRA. — Sí, como no.

SR. GAITAN. — Yo le quiero significar que cuando hablé del control de funcionamiento, yo entiendo, o pienso que debe entenderse, la posibilidad de controlar los aspectos técnicos que hacen a su funcionamiento. Yo creo entenderlo así.

Creo que cuando hablé de control y fiscalización de funcionamiento y administración, estaba involucrando todos esos aspectos. Es decir, que se da al Ejecutivo la posibilidad, o se le da la norma que le establece que esos aspectos deben ser contemplados

en los convenios que en particular se realicen. Eso es lo que quería significar, señor diputado.

SR. SA PEREYRA. — Yo quiero, tal vez con un poco de tosudez, si usted lo prefiere, señor diputado...

SR. GAITAN. — Yo no, señor diputado.

SR. SA PEREYRA. — ...pedirle que recapacite sobre lo que significa el control. Yo estoy de acuerdo con usted, el control es tomar conocimiento de cómo va la organización, pero los controles por lo general llegan cuando los acontecimientos han acaecido. Y el hombre que va a controlar, no es el hombre que convive con la organización, no es el hombre que concibe y que pone de sí algo para que eso camine y se organice, porque él no está viviendo dentro de la organización. Es muy distinto al hombre que está en la cooperativa, que está en contacto directo con los problemas, crea y ayuda. Ese es el concepto que creo debe entenderse por la colaboración técnica organizativa dentro de la cooperativa...

SR. GAITAN. — Es correcto.

SR. SA PEREYRA. — ...por conducto de los que dan el dinero para apuntalar la situación.

SR. GAITAN. — ¿Me permite, señor diputado?

SR. SA PEREYRA. — Sí.

SR. GAITAN. — Desde el punto estrictamente gramatical es correcta su observación, porque control y fiscalización siempre habla de un tercero que concurre a realizar esas tareas...

SR. SA PEREYRA. — A ver lo que se ha hecho.

SR. GAITAN. — Exactamente; no participa directamente en el hacer.

SR. SA PEREYRA. — No tengo fe en los resultados, en lo que respecta a la organización de la cooperativa, que nos de el ir a ver qué han hecho.

Yo preferiría que nosotros hiciéramos dentro de la Cooperativa juntos con los de la cooperativa, porque también ahí radicaría la verdad de la garantía, en la medida, desde luego, que encontráramos un funcionario capaz entendido en la materia.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Abbate.

SR. ABBATE. — Señor presidente: Nosotros entendemos que estamos debatiendo un proyecto de ley por el cual el estado provincial podría comprar una cantidad equis de unidades y vendérselas a organismos constituídos civilmente. El hecho de que nosotros le vendamos fiado e esas instituciones, no significa que nosotros tengamos poder para intervenirlas o manejarlas. Podrá establecerse en el contrato que tendríamos cierto derecho de controlar cómo funcionan, pero no tenemos ningún derecho a dirigir las.

La intervención que significa coparlas en la dirección o ejecución no está en nuestro poder. Si la provincia cree que no puede cobrar su deuda, tendrá que reclamar judicialmente y embargarla, pero no puede intervenirla a motu proprio. Lo más que podríamos hacer, señor presidente, es buscar un organismo de control y de fiscalización. Además hay otro aspecto que puede ser controlado y dirigido por la provincia, y es el que se refiere a una serie de

recorridos de la empresa Perito Moreno que son deficitarios y que es necesario o imprescindible mantenerlos, o si se pueden suprimir directamente; O si conviene en este sentido mantenerlos y entonces financiarlos cómo y con qué. A ese control sí también puede hacerlo, pero de orientación técnica y de mejoramiento de servicio, incluso de ayudar económicamente para la solución del problema. Pero a esto se lo puede solucionar por intermedio de la Dirección de Transportes de la provincia, pero poniendo dentro de la institución una, dos ó cinco personas que la dirijan, orienten, suplanten y estén por encima del Consejo de Administración de la Cooperativa, eso no es privativo nuestro, señor presidente, eso es privativo de la justicia, porque sería la intervención lisa y llana de la institución.

Por tal sentido, nuestro bloque apoya que la provincia controle, fiscalice y oriente en su faz técnica, que será valioso también para cualquier empresa, que es lo que puede aportar la Dirección de Transporte, a través de una acción que puede desarrollar en el orden nacional, sacarle prerrogativas que la Nación tiene sobre las organizaciones de transporte provincial, y que están demasiado lejos para saber lo que está bien, lo medianamente bien o lo que es malo del todo y obliga a seguirlo manteniendo. Nada más.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Mollo.

SR. MOLLO. — Señor presidente: Las palabras que acabo de escuchar me hacen recordar algo que es importante destacar. En una de mis intervenciones hablé de un presente griego que se le había hecho a esta cooperativa.

No debemos olvidar, señor presidente, que el contrato originario por el cual la Cooperativa Perito Moreno, como la Cooperativa El Valle, compran o se hacen cargo de los servicios que Autorrutas prestaba en la provincia, las obliga a mantener los mismos servicios; es decir, que aunque tuvieran servicios deficitarios y quisieran suprimirlo, no podrán hacerlo por una cláusula del contrato en formación que hicieron con Autorrutas Argentinas. Pero el control y fiscalización que nosotros proponemos, señor presidente, va a dar la posibilidad de que el ente estatal, que representa al Poder Ejecutivo en materia de transporte, pueda gestionar, por ese control y fiscalización que va a ser integral de la cooperativa, ante las autoridades nacionales que establecieron esa cláusula contractual, que la misma sea dejada sin efecto en la provincia. A medida que se le saquen cargas de este tipo, va a darle una posibilidad más a la cooperativa, va a darle desahogo.

Por otra parte, creo que es útil destacar que el control y la fiscalización no solamente se produce a posterior del hecho, sino cuando el hecho se está produciendo también. Aquí no se pide que se vaya a la zaga de los acontecimientos, sino que se vaya con los acontecimientos; es decir, que existe la posibilidad concreta de acompañar la marcha permanente de la cooperativa. Eso es lo que se busca y es lo que, a mi juicio, debe hacer la provincia en esta emergencia: asegurarse el cobro —lo decía muy bien

el señor diputado Gaitán—. Con una simple prenda sobre los vehículos lo tiene asegurado la provincia.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Tiene la palabra el señor diputado Sa Pereyra.

SR. SA PEREYRA. — Señor presidente: Voy a hacer una aclaración. No voy a insistir más en ese problema; es la Cámara la que va a resolver. Yo no voy a modificar el concepto de mis pares en la medida que lo tengan orientado en otro sentido. Lo que sí quiero aclarar, porque aquí se ha dicho después que yo he hecho mis expresiones, es que no se puede copar a la cooperativa. Yo creo que se me ha entendido mal; yo no he hablado de copar a la cooperativa ni de sustituir el directorio ni nada parecido. He hablado de coparticipar en la conducción técnica, que es muy distinto; he hablado de ayudar a la cooperativa, no de copar la cooperativa, y eso que quede bien claro aquí en el recinto.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Con las modificaciones propuestas y aceptadas por la Comisión de Asuntos Económicos, se va a votar el artículo 3º. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado. Por secretaría se dará lectura al artículo 4º. Tiene la palabra el señor diputado Digiuni.

SR. DIGINI. — Señor presidente: Como consecuencia del cambio de la redacción del artículo 3º, surgen también modificaciones para el artículo 4º, que yo me he permitido hacer llegar a secretaría con la anuencia del presidente de la comisión. Solicito que se dé lectura.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Por secretaría se dará lectura al nuevo artículo 4º presentado por el señor diputado Digiuni.

SR. SECRETARIO (Argañaras). — Artículo 4º. El Poder Ejecutivo deberá elevar para conocimiento de la Legislatura dentro de los 180 días posteriores a la firma del convenio con las cooperativas, un informe de lo actuado y un estudio integral de la estructura planeada en los aspectos financiero y promocional de las empresas.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — ¿Acepta la Comisión de Asuntos Económicos la modificación propuesta por el señor diputado Digiuni?

SR. VEGA. — Sí, señor presidente, la comisión acepta.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión, se va a votar el artículo 4º. Los señores diputados que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

— Resulta afirmativa.

SR. PRESIDENTE (De Prado). — Ha sido aprobado. El artículo 5º es de forma, por lo cual el presente despacho ha quedado sancionado con fuerza de ley y será girado al Poder Ejecutivo.

Con la sanción de este despacho, finalizan las sesiones extraordinarias del presente período legislativo.

No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

— Era la hora 3 y 30.

Diógenes M. Díaz
Jefe del Cuerpo de Taquígrafos

8

APENDICE

SANCIONES DE LA LEGISLATURA LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE RIO NEGRO SANCIONA CON FUERZA DE LEY

Artículo 1º — Autorízase al Poder Ejecutivo a convenir con la Secretaría de Transportes de la Nación, la compra de hasta (22) unidades automotores, cuya venta ha sido resuelta por Decreto nacional N° 4469/65, comprometiendo para ello los ingresos correspondientes al régimen de coparticipación federal en la proporción necesaria.

Art. 2º — Las unidades que fueren adquiridas por el Poder Ejecutivo, de acuerdo a lo autorizado en el

artículo 1º de la presente ley, serán adjudicadas a las cooperativas de Transportes Públicos de Pasajeros existentes en la Provincia a la fecha de promulgación de la presente, con plazos y formas de pago a convenir y que pueden diferir de las que obliguen a la Provincia con el Ente Nacional, no pudiendo exceder del doble de aquel plazo.

Art. 3º — Los convenios que realice la provincia con las Cooperativas deberán incluir la aceptación, por éstas, del control y fiscalización sobre su funcionamiento y administración de parte del Gobierno Provincial, a fin de asegurar la recuperación de las sumas invertidas en esta operación y/o anteriores, para las cuales podrá establecer un plazo mayor al determinado por el artículo 2º.

Art. 4º — El Poder Ejecutivo deberá elevar para conocimiento de la Legislatura dentro de los ciento ochenta (180) días posteriores a la firma del convenio con las Cooperativas, un informe de lo actuado y un estudio integral de la estructura planeada en los aspectos financieros y promocionales de las empresas.

Art. 5º — Comuníquese al Poder Ejecutivo y archívese.